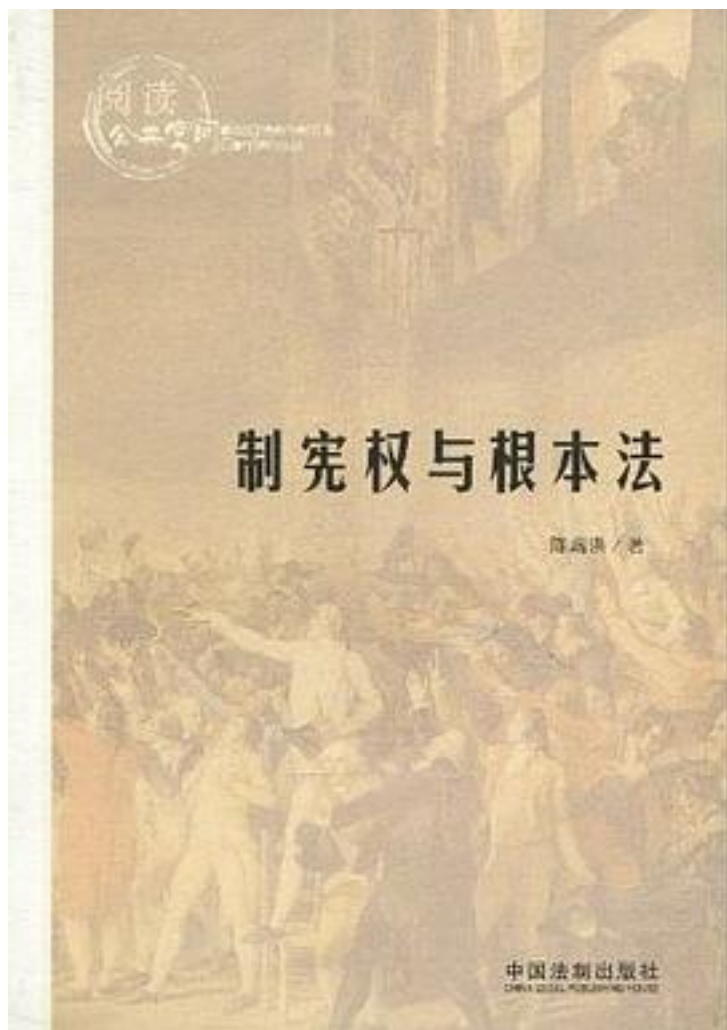


制宪权与根本法



[制宪权与根本法_下载链接1_](#)

著者:陈端洪

出版者:中国法制出版社

出版时间:2010-3

装帧:平装

isbn:9787509318058

本书是《国家主权与反分裂的宪法理论研究》的部分成果。本书收录的文章紧紧围绕一

个核心概念——制宪权。本书主要内容包括：一个政治学者和一个宪法学者关于制宪权的对话；第三种形式的共和国的人民制宪权；论宪法作为国家的根本法与高级法等。本书的每一篇论文，均在北大的课堂与公开讲座上宣读过。

作者介绍:

目录: 序言

- 一、一个政治学者和一个宪法学者关于制宪权的对话
- 二、人民必得出场
 - 卢梭官民矛盾论的哲学图式与人民制宪权理论
- 三、人民既不出场也不缺席
 - 西耶斯《第三等级是什么？》中的民族制宪权理论
- 四、第三种形式的共和国的人民制宪权
 - 论1949年《共同纲领》作为新中国建国宪法的正当性
- 五、论宪法作为国家的根本法与高级法
 - • • • • [\(收起\)](#)

[制宪权与根本法_下载链接1_](#)

标签

法学

政治哲学

陈端洪

宪法学

宪政

制宪权

宪法

公法

评论

关于制宪权的几章非常精致，最后根本法的那篇论证却有点怪，为什么几个原则之间是先后顺序？

陈不懂政治学。引入一个不新的概念，制造一个解释。没啥意思。

如果读书前喜欢浏览一下参考书目的话，那这本书很可能就入不了视野了，因为作者参考的书极少，卢梭和西耶斯的原著（因为作者解读的就是二人的作品），再加上施米特和毛泽东，也就十之八九了。但就是这么一些原材料，作者反复咀嚼，回到制宪的原点，回到了中国宪法的本身，读出了新意，甚至是创意，很刺激。相较于那些贩卖欧美法治小段子、对中国现实缺乏理论思考的学者（他们会鹦鹉学舌地喊口号，但不会分析论述），这本书的作者显然要高出一截，但也存在问题：一是面不够宽，可能说了甚至没有说出一些别人早说过的话，特别是关于制宪权这个概念；二是政治归政治，法律归法律的用心是好的，但在缺乏有效监督的情况下，政治德性的培养与传承，终究是一个没能解决的问题，或许这其实是一个永远不能得到彻底解决的问题。

这就是北大学者……我予以之命名为老三届学术

目前最好的关于中国宪政问题的论述。但是，由于对社会主义思想史的隔阂，作者显然对无产阶级专政的含义懂得不多（当然也可能是不愿意懂），这极大妨碍了他对新中国制宪史的理解。

以后谁跟我说政治哲学是空疏立言的我就拿这书砸死他...以后见着小愤青的也那这书砸死他...

可以说是一流的书，未必要求你认同，但不能否认它的价值。

宪法学者都想做施米特？书是好书。

不错

陈师课上曾道，习政治学者，亦需寻一经典为己之圣经。问诸陈师，曰《民约论》也。此书长处在于思路干净，全然从文本入手，不枝不蔓，每一环节皆有交代，很好把握。而缺点亦在此，对于英美/欧陆当代研究全无参考，历史视野尤其阙如，故终有偏宕之感。最后一篇《论宪法作为国家的根本法与高级法》对于现今政党/宪法关系之讨论有相当启发意义，虽属左翼论调，但对于当下政治状况仍有清醒认识，可惜结尾处所提几点设想失于粗浅。

这个上课以他妈的作为口头禅的男人有着高昂的斗志与蓬勃的生命力，他的宪法学说也是这样，从来不是为了消解一个国家的根基和他的使命，在他拒绝以自由的浪漫主义理解宪法的背后是更为深刻的浪漫主义。我们无法回避其理论中论证的缺陷与价值判断的些微独断，但政治宪法学的进路与其为国家根基的构建所作出的努力与贡献同样是不能忽视的。

读完一、四、五章。

呵呵，想学施米特可不是那么简单的～

痛感理论知识之匮乏，无法评论。

因为心中的疑惑重读了一遍，读完疑惑依然。

真不知道给五分的人都是怎么想的。。。北大也就那么回事吧。。。=。=

第四篇

2017-12-25

略读（Lee也想学施米特？

五星好书!其立场立论或为某些某类人所不喜,其篇幅涵括或犹待展开,然而其中理性之清明、富于现实感之洞见及二者背后确实然低调的"理想"固令人敬佩。尤其关于共和国制宪权与此“宪”之实质与根本的解析大快某意。

[制宪权与根本法_下载链接1](#)

书评

我看到有人对这书不屑一顾，称陈端洪不懂政治学。但也有极端相反的看法，认为这书是近几年来少有的值得一看的法学作品。我赞同后一种看法，认为这本书有资格成为法律政治领域将来的经典。细心的读者会发现，这里面，其实包含着一个体系。当然，这不表示我赞同书中的实质观点。...

[制宪权与根本法_下载链接1](#)