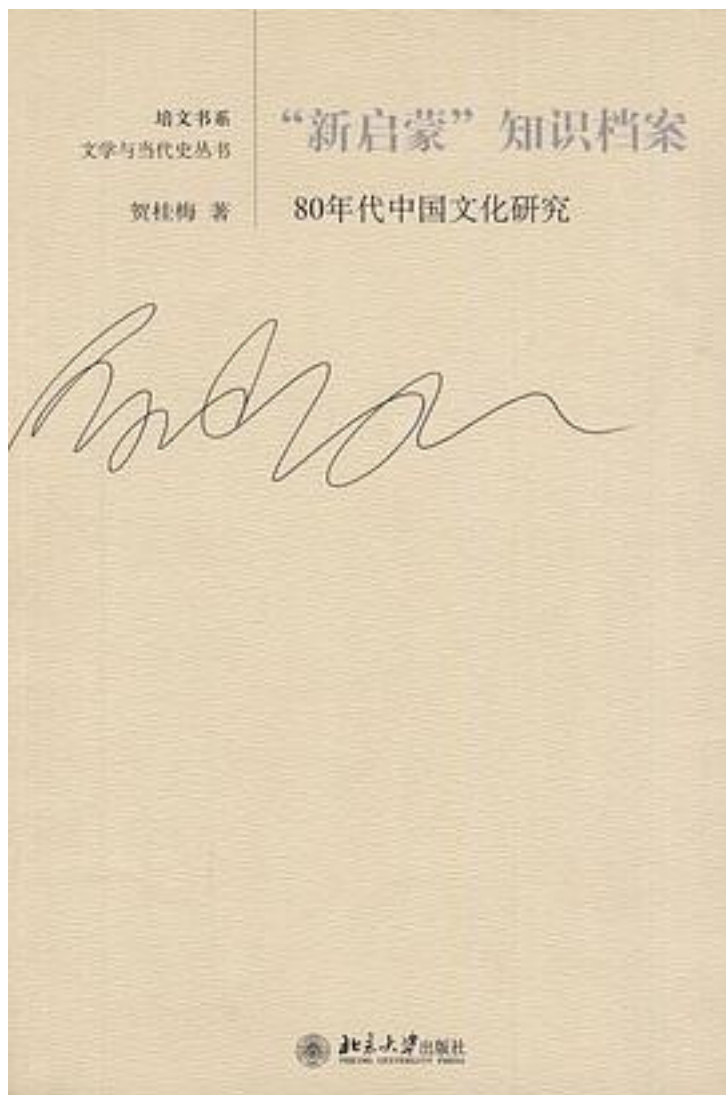


# “新启蒙”知识档案



[“新启蒙”知识档案\\_下载链接1\\_](#)

著者:贺桂梅

出版者:北京大学出版社

出版时间:2010-3-1

装帧:平装

isbn:9787301169445

作为“新时期”的20世纪80年代，被视为告别50—70年代的革命实践而进行文化“新启蒙”的历史时期。这个时期形成的文学观念、知识体制与思维模式构成了近三十年的新主流文化，也是人们理解当代中国六十年乃至整个20世纪历史的基本认知装置。90年代以来中国社会的变迁，使得如何评价这一认知装置变成了知识界的关键分歧所在。本书从探讨人道主义思潮、现代主义文学思潮、“寻根”思潮、“文化热”、“重写文学史”思潮、“纯文学”实践等6个文学与文化思潮着手，试图对80年代整体思想状况进行一番知识社会学考察。对每一思潮，不仅在新的历史视野中重构其基本历史轮廓和复杂脉络，更从叙事形态、知识构成与话语机制等不同层面重新解读其核心历史文本，尤其关注“知识”与“意识形态”之间的关联。这种研究的两个基本特色：一是跨学科视野，以文学文本为主，但扩大到美学、哲学、理论、历史研究等领域，力图把80年代思潮作为具有“共振性”的文化场域来加以把握；另一则是全球视野与中国问题的结合，从一种更具想象力的整体历史视野中揭示出80年代中国文化实践的不同面向，及其与90年代以来“全球化”现实间的关联。由此，本书希望在批判性地反思历史的基础上，重新描画80年代文化地图，以作为推进现实思考的参照。

作者介绍:

贺桂梅，1970年生于湖北。1989年考入北京大学中文系，2000年获文学博士学位，博士论文《80年代文学与五四传统》曾获北京大学优秀博士论文二等奖。2000年留北京大学中文系任教，2004年被聘为副教授，主要从事中国20世纪文学、思想研究。已出版著述《批评的增长与危机——90年代文学批评研究》(1999)、《转折的时代——40—50年代作家研究》(2003)、《人文学的想象力——当代中国思想文化与文学问题》(2005)、《历史与现实之间》(2008)，另参与编写《中国现代文学名著导读》(钱理群主编，2002)、《中国现当代文学学科概要》(温儒敏主编，2005)等；并在国家核心刊物发表相关研究领域论文多篇。

目录: 绪论 重新定位80年代·中国·文化  
一、80年代研究的历史视角与知识社会学  
二、“新时期”意识的由来：一组意识形态框架  
三、全球视野中的70—80年代转折与中国  
四、“文化”与“现代化”：“五四”传统与“现代化范式”  
五、80年代人文思潮的知识谱系考察  
第一章 “回到19世纪”——人道主义思潮  
一、引论：人道主义、“五四”与“19世纪的幽灵”  
二、青年马克思或黑格尔：“异化”论与历史叙事  
三、“人性论”、家国书写和19世纪浪漫派文学  
四、康德的阴影下：主体论、美学和革命  
五、作为话语事件的“文学主体性”论争  
结语：19世纪、知识分子与第三世界革命  
第二章 “现代派”与先锋派——现代主义文学思潮  
一、作为冷战禁忌的“现代派”  
二、“黄(灰)皮书”、“地下文学”与同步的60年代  
三、“欠发达的现代主义”和现代性主体的悖论  
四、先锋小说的知识谱系与意识形态  
结语：第三世界先锋派的主体性  
第三章 “跨越文化断裂带”——“寻根”思潮  
一、寻根思潮：一个简单的轮廓  
二、“寻根”意识的发生：“乡村”与“中国”的耦合  
三、序曲或语境：“废墟”侧旁的民族想象  
四、“活的传统”：寻找“非规范”文化  
五、知识谱系：美学、考古与民族史叙事  
六、文本：话语冲突的场域

结语：民族主义话语的冲突与耦合  
第四章 现代化叙事与“韦伯的幽灵”——“文化热”  
一、三个知识群体和三种思想动向  
二、三个文本与三个“故事”  
三、文化热、“五四”传统与“现代化理论”  
四、“韦伯的幽灵”：文化主义及其变形  
结语：超越80年代文化意识  
第五章 20世纪·中国·文学——“重写文学史” 思潮  
一、80年代文化场中的“20世纪中国文学”论  
二、“文学”与文化政治  
三、“20世纪”与现代化叙事  
四、“中国”与全球化想象  
五、编史学上的“现代化范式”及其全球语境  
六、现代文学学科：新体制、新学人、新范式  
结语：“80年代学术的一个象征”  
第六章 “纯文学”的知识谱系——文学的去／再政治化实践  
一、引论：“文学性”如何作为问题  
二、美学谱系：“诗化哲学”  
三、文学理论谱系：转向语言  
四、现代文学经典谱系：“重写文学史”  
结语：“纯文学”的自我批判  
结语 重建批判知识与批判主体  
一、“新时期”与50—70年代、新启蒙范式与 第三世界批评  
二、“全球化”时代的批判思想  
三、创造新的批判语言  
主要参考文献  
后记  
· · · · · (收起)

[“新启蒙”知识档案\\_下载链接1](#)

## 标签

贺桂梅

文化研究

八十年代

思想史

当代文学

文学研究

文学史

文学理论

## 评论

我基本认同贺桂梅从细部对80年代思潮的梳理；但上升到宏观一些的视角，她的辨析和批判是我不能认同的。从书中，可以明显感受到贺时时刻刻谨防“西方中心主义”的那种焦虑，而她的批判全数基于这种焦虑之上，进而将80年代所有思潮都化约为供批判的二元对立（中心/边缘、西方/东方、现代/传统、进步/落后等）的思考模式。当然，我不否认80年代的某些思想在逻辑上有“一根筋”的问题，但贺的逻辑是否亦是另一种“一根筋”？“重建批判主体”应当建筑于把握50-70年代同80年代的深刻联系、80年代的社会语境、当下与80年代之间的关联性等等基础之上；相反，以一种满怀智识优越感的态度对80年代的思潮加以嘲讽，并消减其意义，这在我看来非常不历史，也非常不可取。

-----  
全球视野中的70-80年代转折与中国：一、汪晖——传统/现代、中国/西方；二、霍布斯鲍姆——极端的年代：短暂的20世纪，启蒙运动和法国大革命发起的特殊政治—文化时代的结束，漫长的16世纪以来就存在的现代世界体系的结束；三、阿瑞吉——漫长的20世纪，自19世纪后期以来的美国霸权周期从物质扩张向金融扩张的转移；四、詹明信——资本主义全球化，流动的资本不仅覆盖了那些曾经处在资本主义世界体系外部的第三世界，也渗透进了资本主义世界体系内部的外部即由文化生产与美学领域所代表的无意识领域；五、德里克——“20年”文革雨打浮萍；六、温铁军——先开放、后改革；七、贺桂梅——福柯，La Fin。八、曼海姆、伊曼纽尔·沃勒斯坦、戴维·哈维、华国锋、“的确良”、洗衣粉、尼克松以及电视、洗衣机和冰箱“三大件”。

-----  
中文系的人都该读下贺桂梅的几本书，并对八十年代的语境加以了解反思，这门学科的理论、问题意识里夹杂了太多那个特定年代的东西，和古今中西都相似却都不通，抱着那些破玩意儿不放，难免变得浮泛扯淡或者走火入魔

-----  
从六个文学文化思潮着手探讨80年代知识构成与话语生产：人道主义思潮、现代主义文学思潮、寻根思潮、文化热、重写文学史、纯文学，基本分析框架是文化研究和全球化理论，搜集资料几乎是文献学方法（正好可照见其教父洪子诚、教母戴锦华影子，关于教父教母，是贺老师说的……），核心是80年代去政治化的意识形态如何在知识生产中被建构出来。比上课时繁琐，真是档案性质的，但当资料还不错，做80年代逃不过去。

-----  
自此进入了北大的顶礼膜拜阶段

-----  
才女也请说人话。 再看您签那名字……嗯。

-----  
正如作者自己写到的，太过板正了

-----  
很好的梳理。当代文学研究的方法论示范。北大诸人的书，很多都是方法论示范，陈平原是现代文学方法论示范，洪子诚是当代文学方法论示范——还有他们的学生。方法论的三个层面：知识谱系、理论方法、问题意识，这三个东西在这本书里都很清晰，就是北大训练出来的“很正”的学术模子。但论述太冗长了，反反复复的话说得太多，全书的规模完全可以精简短二分之一。

-----  
很平；如果这本书早出十年，我就打五颗星。

-----  
破除意识形态神话的开始 就是拆解一组同构的二项对立

-----  
半个多月终于读完了这本书。用文化研究和全球化理论对八十年代做了一次新的审视。对八十年代的六个重要思潮做了详细的谱系学梳理。涉及的材料很多，许多观点都很有启发性，然而最后重新归结到一种现代/传统、中国/世界等等这样的二元对立上又有些不是很赞同。有些地方没看懂，不知道该这么写报告。

-----  
02年上大学，校园里依旧在回味八十年代。老师追忆，我们追梦。不论是喧闹的人文精神讨论、新左与自由主义之争，还是炫目的福柯、詹明信、法兰克福学派，归根结底都是在对八十年代反思下的产物。不解此节，一切都是浮云。贺桂梅对八十年代进行了深入细致的梳理，值得细读。

-----

只是读完。真正（在想，需不需要打双引号）的思潮史，在呈现思潮本身的展开的同时，更侧重于挖掘思潮背后的“资源”（或者说“知识结构”），进而讨论八十年代各种话语的意识形态性质，属于谱系学考察，也因而突出了脉络、流变，可以称得上是对“潮”、“流”的呈现。真是要“啃”的书。

---

文风和洪老相似 全程被笼罩

---

贺师这本书可以说是给80年代思想史研究和文化研究立了一个标杆，从此搞80年代的，要么从这本书出发，要么彻底推翻这本书另辟蹊径，不然当你跑了老久，跑到累得跑不动自己觉得已经足够远了时，你就会发现贺师这书早已立在眼前。（当然贺师这书新左派立场非常鲜明，所以从另一角度来推翻或开辟新的路向也并没有那么难）

---

北京学者有时候太当回事，一句话不出现两个术语浑身难受。贺桂梅的东西看一篇还好，一本看完简直透不过气来，这人是想直逼张旭东还是哪能。观点不错的，收获肯定有，但有点儿硬着头皮的感觉。

---

扎实稳健，资料翔实，这是贺老师的一贯风格。那些参考文献都应该深入阅读下。论全面性，算是阅读八十年代的“手册”级书目。

---

我很想知道她自己的观点是什么？

---

很密实的语言，是戴锦华的压缩塑封版。读来收获不多，正在自我反思中。

---

最好的是第一章，“70-80年代对19世纪文学的选择，是从50-70年代重视的19世纪中期以后的批判现实主义文学，向19世纪中期以前的浪漫主义转移”。不再是雨果的《悲惨世界》而是他的《九三年》，不再是托尔斯泰的《复活》而是他的《战争与和平》

---

[“新启蒙”知识档案\\_下载链接1](#)

## 书评

回答一位前辈关于GF老师的讨论，也顺便Mark一下自己对相关问题的思考。  
非常感谢你的问题又提醒我重读GF老师写在好多年前的那篇意味深长的文章。我不知道你指的贺桂梅老师的文章，是不是就是她在《新启蒙知识档案》那本书中关于“先锋小说的知识谱系与意识形态”的相关内容，我...

补标。  
以知识谱系学与知识社会学视角分析80年代中国思想的变化。方法论与思想资源是作者一贯践行的，从早期写作作家的专题研究（如萧红、冯至等）到进来的关于赵树理研究的论文集始终鲜明可见。  
作为话语分析的具体实践，这看起来与其他种类的思想史方法论不太相同：不说洛夫...

仍然是初看惊艳，但越看到后面越看不下去，看书名就知道是曼海姆加妇科的方法，从几个角度切入八十年代，分析并批判八十年代的“意识形态性”，但每个章节对八十年代的批判都大同小异，翻来覆去说好多遍，重复冗余，完全可以删节掉四分之一。批判八十年代的现代性话语是必要的...

字数太多，只好放长评。资料相当丰富，知识考古的方法对于还原揭露文本表象之下的历史语境很有帮助。一个考察八十年代的新的视角，拿掉玫瑰色滤镜后的重新反思和回顾。  
现在模糊地回忆一下，对李泽厚启蒙革命双重辩证的重评，讲乡土文学是我印象深刻的部分，尤其对于建国三十年...

《新启蒙知识档案：八十年代中国文化研究》是今年三月份出版的一本新书，但是它却与三十年前“八十年代”有着息息相关的联系。对于现在的“八零后”来说，他们并不了解自己出生的那个“八十年代”，那么，贺桂梅的这本《新启蒙知识档案：八十年代中国文化研究》（北京大学出版...

[“新启蒙”知识档案 下载链接1](#)