

民主与本土文化



[民主与本土文化_下载链接1](#)

著者:尹保云

出版者:人民出版社

出版时间:2010

装帧:平装

isbn:9787010089706

《民主与本土文化:韩国威权主义时期的政治发展》主要内容包括:前言、绪论、本土文化资源、民主形式的奠定、民主与失控等共9章。《民主与本土文化:韩国威权主义时

期的政治发展》由人民出版社出版。

作者介绍:

尹保云：男，1953年生，哲学学士(1982年)、哲学硕士(1989年)、历史学博士(1992年)，北京大学社会发展研究所教授。长期从事现代化理论、现代化国际比较等研究和教学工作。先后在国内外发表中文、英文、朝文学术论文共八十多篇，个人主要专著有《韩国的现代化》(东方出版社1995年版)、《现代化通病》(天津人民出版社1999年版)、《什么是现代化：概念与范式的探讨》(人民出版社2001年版)。理论探讨范围涉及马克思主义、民族主义、意识形态、传统文化、文化与文明、威权主义、现代性、现代化历史哲学、民主的形式、农村发展等，历史与经验俯瞰范围包括欧美、拉美、中国、东亚地区以及东南亚地区。2010年6月，被美国传记研究院授予“金质奖”。

目录: 前言

第一章 绪论

一 第三波研究与民主概念

二 威权主义政体的过渡性

三 韩国经验的特点

第二章 本土文化资源

一 传统制度的变迁

二 以忠、孝为核心的道德价值体系

三 社会的张力与冲突

四 传统文化的柔韧性与脆弱性

第三章 民主形式的奠定

一 宪政萌芽与殖民全权主义

二 国际依附与政治精英的分裂

三 引进民主形式

四 形式民主与精英的权力斗争

五 民主形式的惩罚

第四章 民主与失控

一 李承晚政权遗留的问题

二 新形式与旧习惯

三 民众运动的压力

四 激进思潮的崛起

第五章 强政权与民主

一 5·16军事政变的性质

二 加强集权的措施

三 精英结构的变化

四 民主的形式收缩与品质提高

第六章 官僚-威权主义：性质

一 经济成就与合法性危机

二 维新体制的脉络

三 与拉美官僚-威权主义的比较

四 政府与经济精英

第七章 官僚-威权主义：向民主过渡

一 反政府的民主运动

二 “首尔之春”的寒流

三 民主化的基础

四 六月抗争与民主化转型

第八章 民众与公民社会

一 政府与普通民众的关系

二 工人与工会

三 农民与农协
四 政治活跃的板块
第九章 两大党制的发展趋势
一 选举形式与社会文化因素
二 50年代的两大党制趋势
三 一党独大制的失败
四 整合地域主义
五 自然的进化过程
结语：儒教国家的政治重构
一 集权主义的民主发展道路
二 民主形式的角色
三 儒教文化与民主形式
四 趋势
参考文献
· · · · · (收起)

[民主与本土文化](#) [下载链接1](#)

标签

韩国

政治学

韩国政治

威权主义

民主

民主化

尹保云

韩国史

评论

国内学者遇到右翼威权政府时，只见到尹保云是脑子清楚的

理论框架好，没有为民众运动的热情所裹挟，本应该得到4-5星的评价，但是作者的思维却在所谓的“理性化”偏离了平衡。一面说不应把民主探索的曲折归结于一两位领导人的品质，却又很不负责任地说民众运动的非理性扼杀了民主，敢问这难道不是逆向用锅学么？作者甚至大谈非理性的民众运动需要威权来启蒙，敢问朴建立维新体制、全斗焕政变就完全是理性的决策么？民众运动的暴力非理性，威权政府更系统化的大规模暴力就理性？补课论可以谈，但补课论不可走向训政论。民众、精英和统治集团都需要补课，在对抗与合作中相互磨合，一味强调威权集团训政的正当性不可取。

本书的结构与用语，跟论文风格很接近，很大可能是从论文修改而成，故有些方面论据多不足，而论点过于鲜明，结论性东西与材料有距离。对了解韩国民主政治帮助甚大，了解民主是一种系统，在与本土文化融合中，有争论和谐与流血。

反击了左狗们对威权领袖的污蔑，澄清了韩国政治史的不少事实，如李承晚的集权从来没有制度性，个人独裁权力还不如美国总统；朴正熙并没有长期进行维新体制的打算；全斗焕制订了总统不能连任的宪法。而且威权政府的反对派也并不是代表了进步力量，第二共和国、反朴正熙的游行示威、光州事件并没有历史进步性，更多是扰乱社会秩序，破坏民主的建设。混蛋文在寅他们编织的军人独裁、压制民主的谎言碎了一地。

二战前朝鲜半岛政治发展简史加二战后韩国政治发展史。在前人研究的基础上分析总结得比较全面。

我觉得身为北大马院教授的尹先生对于朴正熙大统领的无节制吹捧以及对民主派和市民运动泼脏水的行为要适可而止。

“脑残”的标签是谁加上去的...

虽然“稳定发展至上”的右翼观点的确不合于许多人的价值观，也与我本人仅从电影和小说中了解的韩国民主化进程的实际效果相悖（不过想来“主流国家”的压力确实是较大的因素之一）

我想很多人不爽的原因大抵就在于作者对民众集会推进民主化的贬损吧。

韩国现当代政治史的扫盲读物，可以和韩剧《第五共和国》配合使用。当我看到作者最后作结“民主是世界潮流”时，却有恍如隔世之感。

肯定民主制度优势之余，通过韩国转型史实诠释，认定系统民主形式要素保有对民主进步有至关重要的作用，混乱则源于本土文化与形式产生冲突，因而充分肯定威权政府的部分举措。这种民主观是建制、理性、保守、精英的。但作者并未正视社会抗命的积极作用，对本土文化的判断未必具有普式效力。论述思辨性很强，同为东方儒教文化体质的韩国经验，很有对照意义。

政治观较保守

韩国和台湾传统的儒教社会都走向了民主，大陆这个伪儒社会不知什么时候才能摆脱一党专制

尹保云的韩国威权政治论

韩国现代政治史，非常专业，读起来有门槛。

今年看到的眼前一亮的好书。美国在世界各地install自己的民主形式，能存活并走向成熟的例子并不多。就在此意义上韩国是个很值得研究的样本。

这书不错，对韩国的民主转型做了较为全面的梳理，对于转型问题，作者有一套自己的理论观点，较看重民主形式，于传统和民主的关系也做了不错的阐释

作者显然是新权威主义者（新权威主义者从来都说他们是要走向d-c-y的），同时，也“告别kakumei”，真有“白头宫女在”之感。作者提出了同在民主形式下的理性主义与民主理想主义的框架，认为二者都有问题和贡献，d-c-y得益于二者的良性互动（本身没错）。然而问题是，既然认为两个派别、精英与民众都寓于同等水平的政治文化（

333) 中, 军部、官僚就有资格启民众的蒙? 朴全大统领可以“理性”地平推“暴动”, “迫(wan)不(min)得(yong)已(dai)”地接着干, 反对派就都是不切实际、没有胸襟、迫害妄想(226)? 这类观点的困境, 看看萧功秦近几年的尴尬就明白了。

感觉作者有些东西想说又不敢说 并且在作死的边缘疯狂试探

朴正熙政府是如何促进韩国走向工业化的那部分, 写的比Peter Evans的作品要更有洞见以及让人有启发。

绪论

基本可靠。前面部分的分析一般

[民主与本土文化 下载链接1](#)

书评

二战前朝鲜半岛政治发展简史加二战后韩国政治发展史。在前人研究的基础上分析总结得比较全面, 很开眼界。韩国当前政治发展的成果实在是来之不易, 在处理民众非理性主义的民主化需求激情释放与政府坚持威权主义强硬施政手段之间历次矛盾冲突上的经验教训, 很能让中国引以为鉴。

[民主与本土文化 下载链接1](#)