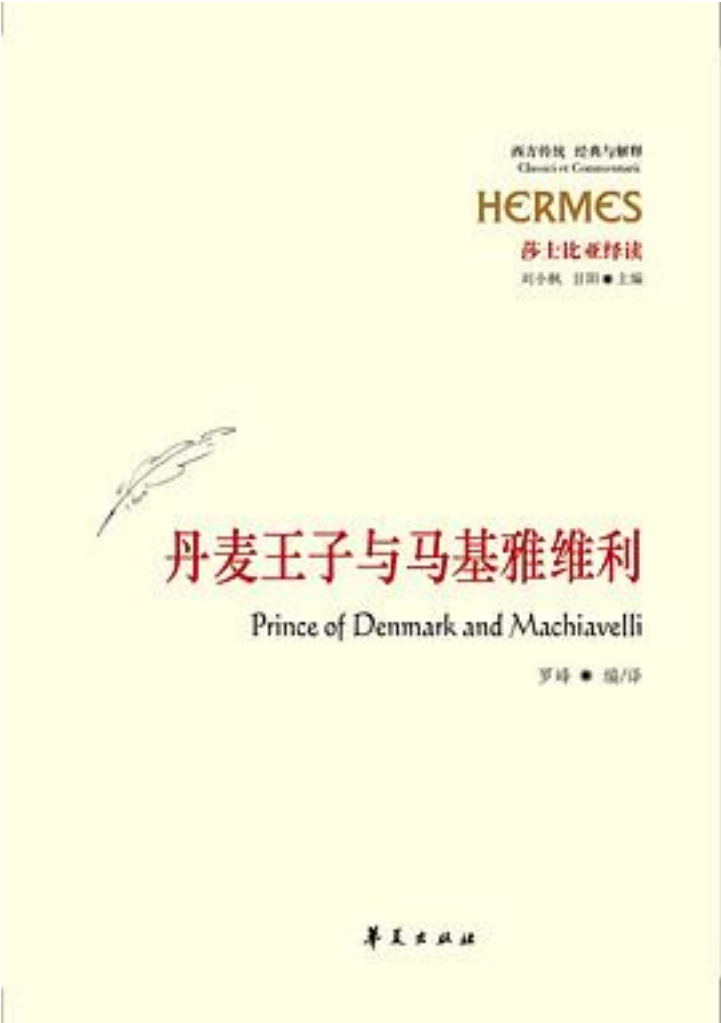


丹麦王子与马基雅维利



[丹麦王子与马基雅维利_下载链接1](#)

著者:阿尔维斯 等

出版者:华夏出版社

出版时间:2010

装帧:平装

isbn:9787508058924

《丹麦王子与马基雅维利》与柏拉图的戏剧作品一样，作为政治哲人的莎士比亚没有学

说，他的政治哲学思考无不隐含在其笔下的戏剧人物和戏剧谋篇之中。百年来，我们一直在经历前所未有的从帝制到民主共和的政制转变，却鲜有人看到，莎剧为我们提供了一笔巨大的政治哲学财富。晚近三十年，我们的莎剧全译本有了令人欣喜的臻进，但我们对莎剧的政治哲学理解仍然没有起步。

作者介绍:

哈姆雷特为何迟迟不肯除掉自己的杀父仇人克劳狄斯王，这困扰着该剧的读者，也困扰着哈姆雷特本人。对于这个众所周知的难题，我打算从一个相对新颖的角度来处理，即通过追问哈姆雷特是否采用了政治上负责的方式，完成杀死克劳狄斯的任务。我认为，他没有采用这种方式，我的兴趣在于设法弄清，哈姆雷特为何没能负责地行使对君王罪行的正义惩罚。哈姆雷特为何忽略了自己身为王子，担负着保障国家福祉的职责呢？为了寻求这个问题的解答，我们得稍微了解莎士比亚对诛杀暴君的看法，以及莎士比亚如何看待基督教。因为，哈姆雷特的失败，似乎可归因于他对基督教信仰的独特看法。

一开始，我们不妨提请自己注意马基雅维利的教诲，这位批评基督教的思想家认为，对于刺杀残暴统治者，基督教同样负有道德责任。根据我对莎士比亚剧本的理解，剧作家与马基雅维利都赞同：由于缺乏献身政治自由的热情，基督徒最终无力对抗暴君。在一定程度上，莎士比亚似乎赞同马基雅维利设想的解决方案。先前，莎士比亚在描写驱逐一名古罗马异教的坏君王时，他描述了一场负责任的反抗暴政，一旦我们发现，这场反抗迥异于这位优柔寡断的丹麦王子，如何调和基督教道德与诛杀暴君的必要性问题便立马出现了。

目录: 编译者导言

普拉宁克 “故事从皮洛斯开始”

——《哈姆雷特》的政治哲学

卡茨 《哈姆雷特》中的命运之轮、国家之轮与道德抉择

柯兰德 《哈姆雷特》与苏格兰继承权?

拉普敦 哈姆雷特王子

——悲剧、公民身份与政治的神学

阿尔维斯 《哈姆雷特》与马基雅维利

——为何不除暴君

拉普敦 逃避责任的性情

——《哈姆雷特》与马基雅维利

伊万斯 《哈姆雷特》中的友谊

..... [\(收起\)](#)

[丹麦王子与马基雅维利_下载链接1](#)

标签

政治哲学

莎士比亚

马基雅维利

经典与解释

文学评论

莎士比亚研究

斯特劳斯派

政治

评论

阿尔维斯不赞同哈罗德·布鲁姆对哈姆雷特的过度溢誉，认为这是现代人感同身受到的不断自我修正的性格。布鲁姆认为通过对他的每种情感、忠诚或（偶尔所持的）道德原则采取权宜的姿态，哈姆雷特发现了真正的自由。他们倾向于将生活当作即兴发挥而君权仅存于自律意志里。如此一来，布鲁姆便将哈姆雷特的政治缺点发扬为“超越”政治义务的自由之优点。但阿尔维斯认为莎翁的隐含教诲在于契合马基雅维里对基督教教育以积极德性为代价提升消极德性。哈姆雷特先对堕落天性教条式谴责，后在危难关头对神意屈从，政治德性败落不在马谴责的逆来顺受，而是某种彼世的骄傲及其绝对的确定性：人性败坏，文明无力修复。但福丁布拉斯的铁腕是不能让莎翁对老马感到满足的，这里鲁克蕾丝和布鲁图斯也不仅要荣誉，更要伸张正义，手段也是目的！可在世教育能协调亨五良政吗？

怎么说……大概有点牵强。顺便表示我真的不擅长看这类论文……||
有启发，不过思路诡异。好几篇有点浮于表面了，总觉得是生拉硬扯到一块儿的……

实在说论述得并没有使人太惊心动魄的感觉.主要是将马基雅维利和丹麦王子的结合过于粗糙,很多篇都没能更细致和令人惊叹地描述...尽管如此,对丹麦王子的政治学解释仍然使我大开眼界,并从政治上解释了他的"延宕"原因...其中有部分使我理解了当年在莎士比亚年鉴上看过的一篇美妙论文TIME TO DIE的真正意蕴...果然死亡才是哈姆雷特的真正主题!

讲了莎士比亚……

若从外围读《哈姆雷特》，书中确有几篇提供了各种不同视角（如历史政治背景、古希腊神话背景等）颇有启发。可一旦深入作品内在，牵强附会、矫揉造作、故弄玄虚、文字游戏等问题便一一浮现。从后一角度而言，整本书都不如歌德于《威廉·麦斯特的学习时代》中短短几千字的解读来得有价值。

还好吧 选的论文都挺有意思的 尤其是双轮的那个 哈哈双轮哈哈 其实在这些解读中哈姆雷特这个形象开始某种程度上的变形和扭曲 不过也还是对一个欠缺责任的中二王子。。

最后一篇基本能看明白，还是挺有意思的。前面几篇虽然也有亮点，但虚张声势或者脑洞大开的地方略多。

不太懂~~

1，2提供了一些有趣的视角和思路，3扯得比较远，4和6的作者逻辑太差，而且对马基雅维利的认识过于肤浅，5和7很棒。

为何不除暴君一篇还不错

切入点很有意思，从文艺复兴时代的理想政治家形象来分析哈姆雷特。作为诗人-王子的哈姆雷特和福丁布拉斯形成一个对比，后者是莎士比亚理想中的君王：果断、深谋远虑、并且具有灵活的军事和外交手腕。文章里对哈姆雷特的复仇和卢克蕾丝的复仇对比也很有启发性，后者成功的原因在于她将个人的恩怨上升到公众政治的层面，而没有将其作为个人恩怨来看待。把命运比作妓女和车轮的意象反复出现，马基雅维利对命运的看法是怎样影响哈姆雷特的。伶人在哈姆雷特面前念得那段台词“皮罗斯杀普里阿摩司”，某种程度上暗示了哈姆雷特的复仇态度。

阿尔维斯说信义宗使人虚弱，他没看到的是虚弱是暂时性的，过后更强大。既然人的原

罪使人无法得到拯救，那么人只能靠自己拯救自己，这也是宗教改革对近代的影响吧。

看之前以为着重对马基雅维利政治科学的论述，看之后发现主要是围绕机运与哈姆雷特对命运的咒骂展开的。阿尔维斯那篇论文让我想到，哈姆雷特命运观的转变深层次意义上源自古典的秩序观的崩塌，无论是基督教信仰还是古希腊哲学的理性宇宙都无法慰藉哈姆雷特。上帝不在看顾人类，理智屈服于欲望。从哈姆雷特遭遇的生存困境来看他可真是个十足的现代人。【当然是不是像阿尔维斯所言莎翁的解决方式就是罗马式的我存疑

拉普敦通过指出哈姆莱特里友谊的平等性与王子的第一公民身份悖谬问题，从而讨论从代议君主制转向“选举”-宪政政体的可能性，与牺牲品哈姆莱特及剧中诸位女性。哈姆莱特不仅可以是“第一公民”还可能是“一”系列演变，在此意义上，哈姆莱特的消极悲观也获得了牺牲的豪情。

我从来没有从宏观角度分析过hamlet！从前的想法确实肤浅。

论文集。角度各有不同，有的get不到，不过对于“逃避责任的性情”居然挺认同的，最后一篇说友谊的，不知道为啥要写这个题目。

比较牵强

将《哈姆雷特》放置于从荷马以至马基雅维利的西方人文传统中进行释读，几篇文章基本上都是围绕着特定主题对莎剧进行重新的建构和诠释，如“轮”的意象，公民和友谊，也有从詹姆士一世继位的这一时代背景加以切入的，再一次印证了莎剧所能够承载的不同角度不同方面解读的可能性，当然也存在着不同程度的对于文本解读过度或生搬硬套的问题。个人比较喜欢普拉宁克和阿尔维斯的两篇。

我很好奇说这些论文牵强和浮夸的人是什么心态…

国内关于哈姆雷特的解读文字已经汗牛充栋，这本书算是蛮新的路子。读过去几篇，编

者好像非常努力想修一条新路的感觉，也算是添了一种新口味吧，不过有点浓茶的味道

[丹麦王子与马基雅维利_下载链接1_](#)

书评

[丹麦王子与马基雅维利_下载链接1_](#)