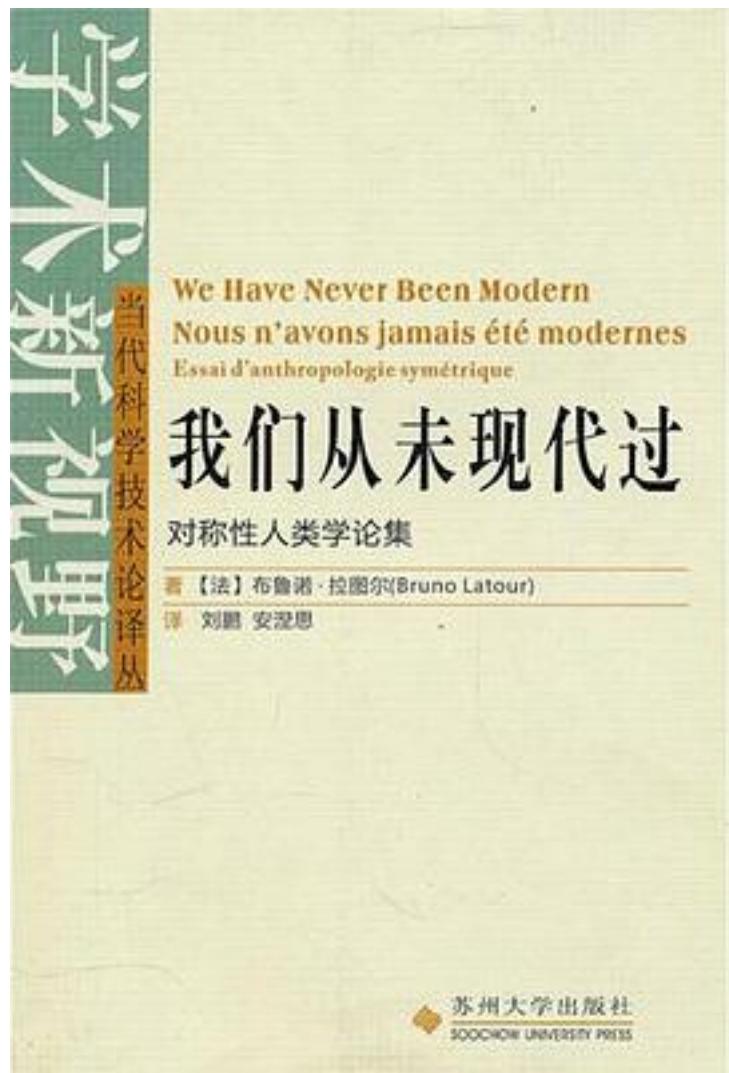


# 我们从未现代过



[我们从未现代过\\_下载链接1](#)

著者:[法] 布鲁诺·拉图尔

出版者:苏州大学出版社

出版时间:2010-9

装帧:平装

isbn:9787811375169

《我们从未现代过:对称性人类学论集》将探讨的触角延伸到有关现代性、反现代性和后现代性的争论中，独具匠心地开创出他不同于后现代主义的“非现代”立场，力图在实践中将人类与非人类这对范畴联结起来，打破自然与历史之间的割裂以及前现代、现代和后现代之间的分裂，并通过组建准客体，重构其所谓的“现代性宪法”(the Modern Constitution)。本书已被翻译有多种语言出版，对当代科学哲学发展具有重大影响力。

## 作者介绍:

布鲁诺·拉图尔 (Bruno Latour)

世界知名的科学哲学家和科学社会学家，是行动者网络理论和巴黎学派的领军人物，代表着科学技术与社会研究的最新方向。现为巴黎政治学院副校长，组织社会学研究中心教授。其著作有百部（篇）之多，其中不乏本领域的顶尖力作，在科学的文化与社会研究领域、科学哲学领域，乃至对整个的后现代主义思潮，都产生了广泛的影响。拉图尔曾长期任教于巴黎高等矿业学校 (Ecole Nationale Supérieure des Mines de Paris)，现任法国巴黎政治学院 (Institut d'Etudes Politiques de Paris, 简称 Sciences Po) 副校长。主要著作有《实验室生活：科学事实的社会建构》（1979，与伍尔迦合著）、《细菌：战争与和平》（1984，英文版为《法国的巴斯德化》）、《行动中的科学》（1987）、《阿哈米斯或对技术的爱》（1992）、《潘多拉的希望》（1999）、《自然的政治学》（1999）、《重组社会》（2005）等。

## 译者简介：

刘鹏，哲学博士，南京大学哲学系讲师，主要研究方向为法国科学哲学。

安涅思 (Agnes Challer)，哲学博士和社会学博士，曾在巴黎七大、巴黎十大、北京大学、哈佛大学和剑桥大学接受学术训练，目前就职于剑桥大学，主要研究方向为欧亚科学史与科学哲学。

## 目录:

中文版序言/1

英文版谢辞/1

1 危机/1

1.1 杂合体的增殖 (The Proliferation of Hybrids) /1

1.2 将戈耳迪之结重新系上/3

1.3 批判立场 (Critical Stance) 的危机/7

1.4 1989：奇迹之年/10

1.5 成为一个现代人意味着什么/12

2 制度 (constitution) /15

2.1 现代制度/15

2.2 波义耳及其客体/18

2.3 霍布斯及其主体/22

2.4 实验室中的转义/24

2.5 非人类的证据/26

2.6 实验室和利维坦都是人类的创造物/29

2.7 科学表征与政治表征/32

2.8 现代的制度担保者/34

2.9 第四个担保者：被搁置一边的上帝/38

2.10 现代批判的力量/40

2.11 不可战胜的现代人/43

2.12 现代制度澄清了什么，又遮蔽了什么/46

|  |
|--|
| 2.13 控责的终结/50  |
| 2.14 我们从未现代过/53  |
| 3 革命/57  |
| 3.1 现代人，亦是其成功的牺牲品/57                                     |
| 3.2 何为拟客体/59   |
| 3.3 横跨于裂缝之上的哲学/64  |
| 3.4 终结的终结/67   |
| 3.5 符号学转向/71   |
| 3.6 谁忘记了存在/74  |
| 3.7 过去的开始/76   |
| 3.8 革命性的奇迹/79  |
| 3.9 正在逝去之过去的终结/82  |
| 3.10 分类与多重时间/85  |
| 3.11 反哥白尼革命/87   |
| 3.12 从传义者到转义者/90   |
| 3.13 指控，因果性/93   |
| 3.14 不同种类的本体论/97   |
| 3.15 将四种现代资源联系起来/100                                     |
| 4 相对主义/104   |
| 4.1 如何终结不对称性/104   |
| 4.2 广义对称性原则 (The Principle of Symmetry Generalized) /107 |
| 4.3 两种伟大分界的输入机制和输出机制/110                                 |
| 4.4 从热带返乡的人类学/114  |
| 4.5 文化并不存在/118   |
| 4.6 尺度上的差别/121   |
| 4.7 阿基米德的政变 (coup detat) /124                            |
| 4.8 绝对的相对主义和相对的相对主义/127                                  |
| 4.9 世界祛魅过程中的一个小错误/130                                    |
| 4.10 甚至是长网络亦全方面地保持了地方性/133                               |
| 4.11 利维坦是一团网络/136  |
| 4.12 喜好边缘的怪癖/139   |
| 4.13 请不要再错上加错啦/142                                       |
| 4.14 不断增加的超验性/145  |
| 5 重新分配/149   |
| 5.1 不可能的现代化/149  |
| 5.2 最后的审查/152  |
| 5.3 重新分配人类主义/155   |
| 5.4 非现代制度/158  |
| 5.5 物的议会/162   |
| 索引/166   |
| 参考书目/170   |
| 译后记/179  |
| • • • • • (收起)   |

[我们从未现代过](#) [下载链接1](#)

标签

人类学

社会学

拉图尔

科学哲学

哲学

现代性

科学社会学

法国

评论

我们从未读懂过

---

拉图尔是在布鲁尔“对称性假设”的意义上使用“对称性”一词的，是对观察者在心理与逻辑两方面的不对称性的批判，恰恰是对二元对立的不满，才诱使拉图尔和布鲁尔寻求一种共通的原因，以解释处于对立状态的自然与社会、物质与精神等范畴。竟然还有人认为译错了。

---

不是说观点没有可商榷之处，但人类学做到这个地步实在惊人。承接了现象学社会学、社会建构论、常人方法学和民族志研究，把关于“他者”的视角用在西方文明自身结出的硕果，将四分五裂的研究分工重新统合在整体论视角下的尝试，西方社会终于被一视同仁了。听人说“本体论转向”好久，不明所以，读了这本豁然开朗。这就好比听一个朋友介绍他的朋友，再怎么寒暄始终陌生，问了舅舅才发现，原来这是自家表弟……

---

拉图尔。“准客体”。【对于拉图尔来说，无论是科学、艺术，还是政治和社会，无疑都是存在于一个共同的全球空间中，但是它们并不是彼此分离地以单一的模式存在着，

而是彼此切合，形成了一种独特的网络状结构，从而形成了一个混杂的总体，而这种总体，用拉图尔自己的表达来说，就是一个行动者网络(actor-network)的结构。德国当代思想家彼得·斯洛特戴克(Peter Sloterdijk)认同了拉图尔的上述观点，在斯洛特戴克看来，拉图尔的网状结构，实际上就是他在“球面”(Sphären)三部曲的最后一部《泡沫》(Schäume)提出的泡沫状结构。】

试图超越modernity的“自然-社会”二元对立，以网络和拟主体、拟客体等概念来统一“实在、语言、社会和存在”。modernity是不断的purification过程，离不开transition和translation。对称性人类学/比较人类学所比较的是自然-文化

### 【藏书阁打卡】

从现代危机谈起，学科对立，人为把杂合体纯化根本无法解决杂合的问题。追溯现代历史，政治学史忽视了霍布斯的科学，科学史忽视了波义耳的政治，以此提供取消对立的历史合法性论证，主张对称(兼顾)。第三章之后晕了。简单说(误)，现代预设了与前现代的对立与割裂，但换个角度看(拉图尔的非现代?)，这种二分不是一种真实的存在，只是现代人有意取舍的结果，“在理论上，理论存在。在实践中，并不存在”，就可以发现现代人和前现代人对称与延续。自然与社会也一样，人与非人也一样，我们不能只看见一面，要看多面：传统的人类学研究原始部落，拉图尔的人类学研究科学实验室；社会事实是被建构的，科学事实也一样是被建构的……最后发现主客之间充斥拟客体、杂合体的中间王国，基于二分的现代性就消失了。——换了名也就换了实？

副标题其实应该改为：论二元对立的人类学

扣的一星是我没看懂的部分，怀疑是翻译问题。对称性，转义，杂合体，等等概念，需要再梳理一下。拉图尔果然大神。

有些启发，但总的来说比较鸡肋

“事实虽然是由人类制造出来的，但这并不是一个人就能创造的；事实可以被解释，但不具备因果性。”我每章都差不多都只看了一半，小惊呼了下……还是不打算看通稿了。文明就是细分嘛，逆流而行还是比较困难。拉图尔常常用“愚不可及”之类的词来评论与他同一研究层面的著作……

除了翻译问题之外，拉图尔的整个思路我都很喜欢。不存在自然与社会之间的分歧，自然本身就是社会的，社会本身就是自然的，那么塑造这一切的根基就是拟客体。拉图尔从《霍布斯与空气泵》出发，但是最终拟客体的问题仍然相当晦涩，从根本上来说就是被给予性。

我的智商不够。。。 ，

只读了序和第一章以及一些书评，是个思考现代性非常不同的视角。

拉图尔以一种具有信服力的方式取消了现代与前现代的区分，证明现代人与非现代人，自然与社会之间并没有本质上的区别，一切都只是集体在面对拟客体时采用不同的策略而已，现代人的独特之处在于他们先转义后纯化然后自欺欺人地隔断转义的复杂过程，从而赋予客体与主体同时以内在性与超验性，在任何所需要的时候可以随意采纳自己的阐释与批判策略。这种对复杂的执着对我胃口，也能打开反思的维度，但其有效性有多少，我不知道。

水平低 看不下去 序言和书评还好理解一些

本来想吐槽说翻译太烂，后来一想，就算翻得好我可能也看不懂。隐约能感受到点什么说不出来。。是不是想要一个更大的框架，把所谓属于“现代”“自然科学”的部分也容纳进人类学的研究？？？【混乱

读不懂

这个全球化的个体集合都在以自己的方式迎接即将到来的末世或者是狂欢，各意识形态阵营关心利益之狭隘性总在伴随着世界的萎缩而扩张，车到山前必有路，话是这么说，只是到山前的车是什么样的车，山前的路又是什么样的路，车还能否在上路，这一堆问题都悬着，甚至太高以至看不见

20200221 #是时候重读的书#

这两年经常会想起这本书，最初看并没有觉得太好，绕啊绕，但这两年的观察又不断提示这本书的洞见：自然与社会的外在超越性是一种假象，二者是在同一过程中（科学研  
究）被生产出来。从“中间王国”做出的努力，“并不是要关注科学的文化根基，而是  
关注科学标准或测度工具的确立过程。” / 20180129

最后提出了“物的议会”，但是谁又为物代言？人类与非人类的分类还是有主体性的，  
为啥不来个物与非物？你说人是物么？为什么又不是呢？想来拉图尔并不是那么的革命  
，他后来所强调的不过也就是物质性、文本性、过程性、生产性。

-----  
的确读不懂。。

[我们从未现代过](#) [下载链接1](#)

## 书评

拉图尔的书竟然没一本是人类学的人翻译的，所以读起来很吃力，加上中国搞哲学的人  
文笔和理解力又都差得要命，读得人要死要死的。（相信搞哲学或者搞ssk的人读起来  
也一样）

其实读过《实验室生活》这本书，再来看这本，其实意思基本还是比较容易理解的。为了  
更好地辅助阅读，先q...

-----  
Is Bruno Latour a human being, or is he a God? That's the question I ask as I flip  
through the pages of We Have Never Been Modern. Latour seems like a God because  
the network he describes does not seem to exclude anything. It is similar to a monad,  
simulta...

-----  
1、现代性将自身奠基于自然、社会的分裂之中，而自然、社会却是纠缠在一起的，所  
以应该放弃现代性的观念。2、premodern 事物是连在一起的 modern 事物分开  
postmodern 又陷入了现代性且无法批判

3、modernity就是不断purification的过程，离不开translation和transition的中...

-----  
看到这本书出中文版的时候真的很兴奋，这本虽然没有“实验室生活”和“法国的巴斯德化”那么有名，却是Latour, B.哲学和社会学思想总结得很深入的一本书，也可以说是ANT转向之前最重要的一本著作。拿到书以后首先注意到了译后记，译者声称是采用了英文版和法文版对照的方式翻译...

-----  
[我们从未现代过](#) [下载链接1](#)