

满与汉



[满与汉_下载链接1](#)

著者:[美]路康乐

出版者:中国人民大学出版社

出版时间:2010-11-20

装帧:平装

isbn:9787300127958

推翻了中国两千多年王朝统治的辛亥革命，被认为是政体从帝制到共和，从传统到现代

转变的关键。但是，由于被推翻的清朝为统治了大多数中国汉人近三百年的少数族群所建，而革命者绝大多数是汉人，那么在多大程度上，辛亥革命不仅仅是反帝，而且是反满呢？

路康乐在《满与汉》中探索了这个尖锐而复杂的问题，分析了满族作为一个世袭军事特权阶层（“旗人”）向一个独立的族群的转变，也详细描述了清朝与汉族改革者之间的对话与互动，这一互动在清末民初的社会变革中达到了顶峰。

《满与汉》是一项具有开创意义的研究，将改变中国历史学者研究清亡原因的方式。同样，该研究也澄清了族群学者关于满族作为职业军事特权阶层的起源问题，分析了满汉关系的变化，以及满族从边疆“蛮族”到统治者，再到被统治者的历史发展。

作者介绍:

路康乐(Edward J.M.Rhoads)，美国德克萨斯大学历史系教授，生于中国广东岭南大学，并在那里度过童年时代，1970年在哈佛大学获博士学位。著有《中国的共和革命：广东个案，1895—1913》(China’s republican Revolution:the Case of Kwangtung,1895—1913》和书目文献索引《中国红军，1927—1963》(The Chinese Red Army,1927—1963》。因《满与汉》一书获2002年列文森中国研究著作奖。

目录: 致谢
 导言
 第一章 隔离与不平等
 第二章 慈禧和“特权制度”
 第三章 载沣和“满人权势”
 第四章 辛亥革命
 第五章 辛亥之后的皇室和满人
 结论
 注释
 词汇表
 参考书目
 索引
 (收起)

[满与汉_下载链接1](#)

标签

海外中国研究

清史

历史

路康乐

新清史

近代史

满汉

族群

评论

虽然我并不认同白皮说的满文化对汉人的影响，比如旗袍（卞向阳有话说）和普通话（王力有话说），但指出了满族族群是在清末受外部压力下才形成的，早期的“满人”并非民族群体，这点很好，我很烦现代人拿民族国家概念去强奸宋元战争，明清战争。不过欧立德那厮好像把满人的族群认同提前到清初了

基本假设：1、满洲人在清末是一个有族群认同的群体；2、高层政策与结构能够代表满汉社会状况。如果能接受这2个假设，那本书还是不错的。但是这两条无疑都存在争议。尤其是清末满洲人的生计和心态，在本书中研讨甚少。

如果说满与汉的问题只是反特权问题，何以在今天反满的幽靈仍不时的飘荡于新中国？

关于族群关系本身的叙述似乎不如清末民初政局分析的篇章分量多，让人质疑满汉关系在此一时期的政治生活中是否真的是一个极其重要关节点。

师姐翻译，质量保证。

所谓新清史，虽有启发，却也不过尔尔。

介于三星与四星之间。是最近感兴趣的题材。还算完整与细致，不够深入而精彩。

觀點還好，實際內容不多，論述嫌太啰嗦。

对于清后十年的强调比较有价值。以族群政治的视角重写了1861-1928年的历史。比较期待进一步的研究，例如在中华民族的形成和重组中的满汉分畛（黄兴涛，2017）和满洲国时期的满日关系（书中草草一提，意犹未尽）。

从上层政治博弈和下层民众生活两个视角考察了清末民初满汉政治权力的升降与族群关系的变迁，至于上层是变法与新政的问题，至于下层则是八旗制度的存废与旗人身份的变迁，而对反满革命宣传与政治暗杀的描述穿插其间。理解八旗制度是一个核心的问题，从作为职业阶层的旗人到作为民族的满族，最后一章的论述值得思考。书的内容是非常好的，只是排版不甚美观舒适，最后参考文献的编辑又过于散乱，不啻为白玉瑕疵。

第二遍

也可以当「清的完结」看

有启发的点在从女真到旗人到满人的变迁|其他如别的评论中有人说到的，叙述比较平，多来自二手文献（尤其前几章），更多的是提供材料【其实这也不错】

: D69/6107

中国式的平铺直叙的写法，使用了极多中文书刊二手文献，开头感谢了许多档案机构，但极少用到档案。拿“满与汉”这个主题来说，许多地方可以简略一些，可以让主题更

明确。总体还不错，等于从民族问题的角度重述了一遍清末民初政治史。另外作者太关心老舍了，提了好多次，囧，也并不是都必须。

可能还是周锡瑞说的对，晚清的满汉问题，其实并不是族群问题，而是反特权的问题，这就能解释为何在辛亥革命后，反满口号迅速的销声匿迹了。

主要涉及耳熟能详的近代史历程中,满与汉两个族群在政治权力上的角逐,这中间又夹杂着革命过程中激化的对于旗人的暴行,令其不容易看清继而又影响到前者对于自己自身身份的重新认同.青山依旧在,一时之成败,真是难说的紧.

在不知这本书之前我也想做这方面的研究的。

其实还是因为中国的民族问题太吸引眼球，好多地方感觉是把一些无关族群的东西与族群矛盾混为一谈了……

“1907年的政治风潮”、“学部督办”，译者不是搞晚清史的吗？

[满与汉_下载链接1](#)

书评

一百年前的辛亥革命，是满汉关系史上的分水岭，因为很简单的一个事实是：满人从此不再是中国政治格局中占统治地位的群体了。对革命者来说，一旦满清垮台，“驱除鞑虏”的使命即宣告完成，从此历史任务就变成了“满汉一家”和“五族共和”。怎样调整并重新设计一个富有弹性的政…

清朝兴盛壮大于“反清复明”的呐喊，却挣扎沉沦于“驱除鞑虏”的口号。虽然都是打着“民族”、“华夷”的旗号，但前朝遗老与革命党人的命运却迥然不同。在清末民初的乱局中，“平满汉之界”的呼声响彻中国，但大部人却对满人内部的情况知之甚少。

满人究竟是如何看待整个社会的...

辛亥革命时鲜为人知的屠杀

10月24日，西安的满城沦陷了。随着革命军从南面和西面潮水般涌入，他们把捕获的所有居民看作潜在的敌人，不由分说地进行了杀戮。……如果八旗驻防城市的人口是两万人，那么一半人都死了。而且，满城被大规模抢劫一空。这是辛亥革命爆发时...

Edward J. M. Rhoads, *Manchus and Han: Ethnic Relations and Political Power in Late Qing and Early Republican China, 1861—1928*, Seattle and London: University of Washington Press, 2000, 394pp. 2002年4月初在华盛顿召开的亚洲学会第54届年会上，宣...

——读（美）路康乐著《满与汉：晚清到民国初期的族群关系与政治权力，1861—1928》中央民族大学管理学院 吴磊 徐永志

摘要：美国学者路康乐所著《满与汉：晚清到民国初期的族群关系与政治权力，1861—1928》一书，运用“民族—社会”的视角，着重分析了清末民初政治变革背景...

摘要：路康乐著《满与汉》面世以来，广受好评。作者以“满”“汉”对立的视角得到了学界的甚高评价，但他忽视对概念的界定，遗漏满汉之外的其他族群和将满汉完全对立致有失真。该书的研究内容与所选研究时段明显分离，透露出模糊性而不便读者理解。自盖博坚并不确定地称该书为...

1911年的辛亥革命终结了大清朝近三百年的国祚，但是满族统治者并不是没有做过努力，在庚子之乱之后，朝廷实行了新政，不过最后仍归于失败，大清朝在革命者的呐喊声中倾倒了。现在史学界讨论比较多的是历史应不应该给清政府一些时间和机会，让它将改革进行下去，也许中国的历史...

短评写不下了

以满汉/旗民关系的角度梳理了晚清史，讲得很多很全。就是历史整理和ethnic relations分析有时候有点脱节，时而不知道自己是在看啥。

我看有人说不买账满/八旗文化对汉文化影响，我觉得这个我还是买账的，但我实在是不太买账这个旗人=满人的等号... 话是这么说，但...

10月24日，随着西安的满城被攻陷，革命党人对满城内进行了顽强抵抗的满人军队进行了屠杀，其中也包括了很多无辜的妇女和儿童。
在个别的其他地方，也发生过类似的情况，有妇女跪下来哀求道：“我们也觉得“扬州十日”是罪过，但和我们有什么关系呢，你们杀了我们又能怎么...

摘要：透过族群关系，路康乐提出了一系列问题：谁是满，谁是汉？义和团运动后革命党人是怎样批评满人的？在满人统治中国两百多年后，满汉到底有多大的区别？清政府是怎样处理这些批评的？满汉畛域是否有所弥合？关于汉满关系，清廷到底是有所作为或是无所作为而导致精英与之分...

[满与汉_下载链接1](#)