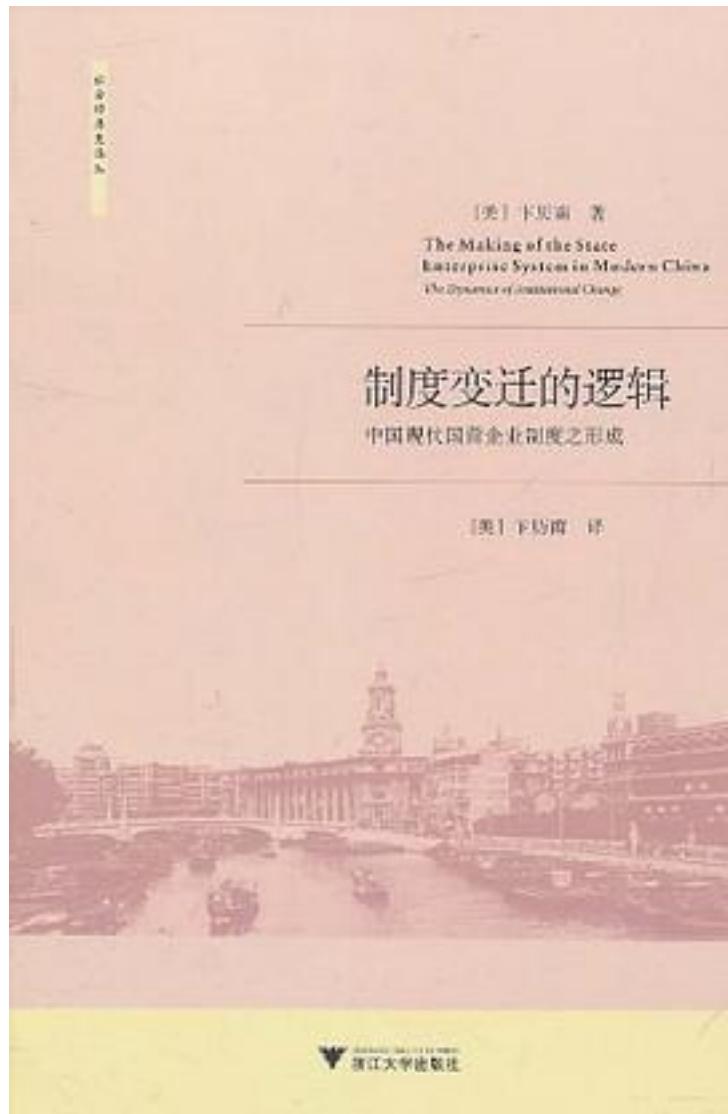


# 制度变迁的逻辑



[制度变迁的逻辑 下载链接1](#)

著者:卞历南

出版者:浙江大学出版社

出版时间:2011-5

装帧:平装

isbn:9787308085281

本书揭示了中国国营企业制度以及与之密切相关的单位制度，这并非单纯的外来之物，而是在中国近现代史上面临强大的外敌侵略，在种种内忧外患的严酷的历史条件下，社会各界人士逐步创造并不断完善的经济制度。它发端于晚清洋务运动时期的官办兵器工业，最终在抗日战争时期国民党统治区的重工业与兵器工业中得以形成。在书中，作者将中国国营企业体制的根本性特征概括为三个组成部分：一是官僚治理结构，二是独特的管理与激励机制，三是企业内部提供的各种社会服务与福利。在此基础上，作者形成了阐释中国国营企业制度产生的理论框架，分别从兵器工业的发展、重工业的扩张、企业的治理结构、企业的管理与激励机制、企业提供社会服务与福利、国营企业与“单位”的得名等七个部分来展开论述，中国国营企业制度的形成表明了制度变迁的路径依赖之特征。

作者介绍：

卞历南 (Morris L. Bian) 是美国奥本大学历史系副教授。曾获奥本大学创造性学术研究成就奖 (2009)。现任20世纪中国历史学会会长 (2010—2012)。在20世纪80年代，致力于美国历史研究，参与编写《美国内战与镀金时代：1861—19世纪末》(人民出版社，1990，2005)。20世纪90年代初开始研究中国历史，着重探讨中国现代政治、经济，以及社会制度的演变。

目录: 前言

不同学术观点的争鸣

本书的理论框架

本书的核心观点

第一章 兵器工业的发展

第一节 1928年前的兵器工业

第二节 1928年后的兵器工业

第三节 兵器工业的内迁与扩张

第二章 重工业的扩张

第一节 国家资源委员会

第二节 重工业发展的计划与融资

第三节 重工业扩张的过程

第四节 公营企业与民营企业在重工业中的比重

第三章 企业的治理结构

第一节 兵器工业企业的治理结构

第二节 重工业企业的治理结构

第三节 国营企业中的组织变化

第四节 企业治理结构中技术官僚的兴起

第四章 企业管理与激励机制

第一节 兵器工业的新会计制度

第二节 重工业的新会计制度

第三节 工作竞赛运动

第五章 企业的社会服务与福利

第一节 战前社会服务与福利制度的演变

第二节 兵器工业社会服务与福利制度的扩张

第三节 社会服务与福利制度扩张的原因

第四节 重工业社会服务与福利制度及其政策的发展

第五节 国防工业以外的社会服务与福利制度

第六章 国营企业单位名称的由来

第一节 国民党国家制度合理化的思想根源

第二节 行政三联制  
第三节 单位的名称  
第四节 钢铁厂迁建委员会的单位  
第七章 国民党发展国家的意识形态  
第一节 国营企业而非民营企业  
第二节 重工业而非轻工业  
第三节 国防而非民生  
第四节 计划经济而非自由放任  
结论  
中国国营企业制度的形成  
本项研究的意义  
索引  
· · · · · (收起)

[制度变迁的逻辑](#) [下载链接1](#)

标签

经济史

海外中国研究

历史

社会学

国营企业

卞历南

国营企业制度

制度

评论

打破1949的界限当然是应该的，但是类似因素的类比是不能作为历史因果和源流判断吧，新中国国有企业的主题是苏联援助建立156个工业企业，和其分流，以及其中的制度引入过程是有明确的史实的。所以笔者回避了共和国国有企业最典型的鞍钢一汽等等，而选择重钢。这或许是有些问题的。

本书除了第六章对“单位”这个现代术语的详解之外价值不大，对何谓“现代国企”的概念把握不够准确，按其界定洋务时期的各种制造局算不算？和苏式“国企”之间的区别到底在哪里？既然选题是现在国企的制度变迁，那好歹在分析国民政府的时候要顾及延安，否则怎么去理解这种制度变迁背后和延安之间契合度的分寸？很多问题没有讲清楚，也讲不清楚来龙去脉就戛然而止要么就套一顶大帽子，还不如侧面参考《被监押的帝国主义》来得清晰；此外，引用的材料老得都掉渣了...

49年之后国有化的逻辑来自哪里，真是延安模式么，还是裴宜理提到的劳资纠纷的解决，作者提出了另一个视角，外敌紧逼下兵工产业的国有化，30年代开始的行政合理化改革，这两者同样具有极强的说服力。以上两点不仅仅是在于对国有化的因素进行解释，同样也是在展现民国在工业和政府改革上的成就

国营企业制度的前后连贯性。估计有人会研究断裂性的吧。

前言和结论中的观点与书的主体内容完全对不上。。。既然要证明建国后国营企业制度与建国前的国民党企业有连续性，那就要做一点两者组织管理方面的比较啊，仅仅说明国民党时期就建立了“单位”制度有什么用啊，难道和建国后的社会主义制度会是一模一样吗？前言文献综述水平很高，前半部分太枯燥无聊无用。后面就很精彩，第五章的材料很有趣；第六章的历史剖析也很真切；第七章的思想史和国家政策演变分析就尤为有说服力：即国营工厂为代表的单位制度确实在民国就有了。

: F279.295/0274

这书相当不错。

三伏天里看过的最让我凉爽的一本书~

接触经济史的东西不多，看这本的理论基础觉得稍微有点奇怪。

地势使之然，由来非一朝。当今要破这个近170年的怪物是棘手。

在抗日之前，中国官商结合得其实还算不错，如果再多给10年，中日之战，国共之战的结果可能是两样。

按需。

本书利用制度经济学中制度变迁理论探讨中国现代国营企业制度的形成并非照办苏联而是有着自己的发展逻辑。无论是从路径依赖的角度分析中国传统文化中带给中国现代国营企业中的官僚制度体系还是从路径独立的视角指出当时国际环境(抗战大背景)促使国营企业的制度改进。从上层角度本书为我们梳理了现代国营企业的形成机制，同时对制度变迁理论提出了自己的改进意见。因为史料的缘故吧，我们更多看到了制度形成的过程，而较少看到具体的落实层面，个案分析集中在了中央机器厂和大渡口钢铁厂，这是本书稍显缺憾的一部分。颇为讽刺的是，国民党为国营企业制度的形成做了理论层面的探索(当然也包括具体层面的实践)，而真正把国营企业做大，单位体制渗透到国家各个层面，却是49年后的事情了。当然，中共把这套体制做得更好，也更富有中国特色。

前面提到的那个模型非常有insight，人类只有面对重大的现实冲击，一些根深蒂固的思想观念才会改变，才会引起后面大的突破性的变化。我感觉这是一个重要的帮助我们思考新冠疫情后，人类向何处去的框架。读完全书，发现全书也很琐碎。这本书其实就说了一个事儿，早在新中国成立前，国民党也搞了非常多的国营企业，同时为了打仗，也同样是重工业为主。幸亏有前面那个模型，不然整本书是真的太琐碎无趣味了。

没看进去

本书将单位制历史起源追溯到洋务运动时期所兴办的兵工企业，确实提供了理解中国企业形式历史性视角。但是尝试和论述都不甚完整，尤其对理念模型概念的使用更是画蛇添足。

问题有意思，挖掘国营企业的几个核心特征（竞赛，工厂办社会）在战时国统区的发生，力度扭转共和国后国有经济完全来自模仿苏联的旧论，然而强行套用流俗经济学的制度变迁理论，使得解释的十分勉强。重钢一个后方经济的孤证似乎也单薄了点。

迅速地翻看，所谓自设理论体系完全没必要，比如思想模型，立意与寻求对话、回应的问题很有启发。总体感受，破大于立。

历史的延续性并非原来想象中的那么脆弱。

材料有点堆砌，理论分析不够精细化，危机-思想模型-制度变迁感觉还是偏简单；仍然有很多启发

[制度变迁的逻辑](#) [下载链接1](#)

## 书评

中国人应该都不会对“单位”感到陌生，尤其对于那些在1990年代之前度过青春期的城市居民来说，那几乎和他们的生活世界重合：许多大型国营单位甚至开办幼儿园、学校（常冠以“某某子弟学校”之名）、电影院、商店、乃至电视台，提供“从摇篮到坟墓”的几乎所有生活需求。这种无...

非常感谢各位对拙著的评论。下面将我最近发表的关于【重新界定中国革命】的论文标题以及论文摘要附上。各位若有兴趣阅读拙文，请与我联系。电子邮箱：bianmor@g mail.com 请各位批评指正。卞历南。“Redefining the Chinese Revolution: The Transformation and Evolution of...

阅读指数：8.5 时间消耗：12小时

8月推荐这本卞历南的《制度变迁的逻辑》，主要讲述中国国营企业的前世今生。卞先生既是作者也是译者，大大减少了翻译带来的误差，虽然有那么几处翻译还是有疏忽，

但完全不影响这本书的巨大价值。一般认为，1949是一个分水岭，国营企业在新中国...

---

国企是大一统体制的内在需求 作者：梁小民 2012-03-18 01:33 东方早报

[http://epaper.dfdaily.com/dfzb/html/2012-03/18/content\\_598805.htm](http://epaper.dfdaily.com/dfzb/html/2012-03/18/content_598805.htm)

<http://www.dfdaily.com/html/1170/2012/3/18/761824.shtml>

必须从中国制度的源头，从更广泛的历史中来理解国有企业的渊源。也只...

---

[制度变迁的逻辑](#) [下载链接1](#)