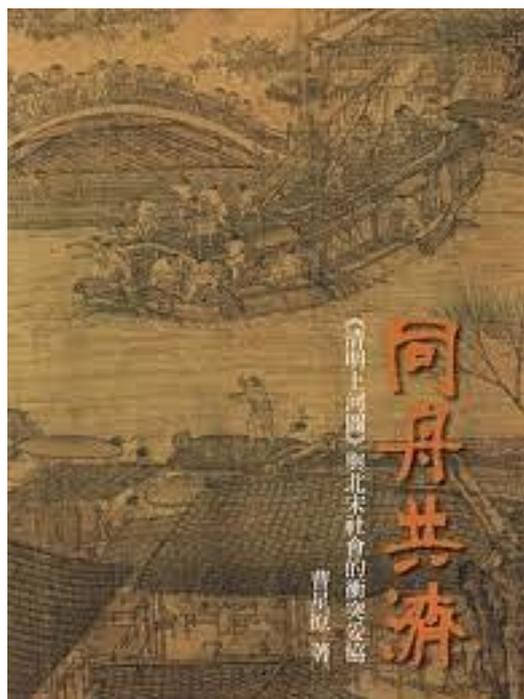


同舟共濟



[同舟共濟 下载链接1](#)

著者:曹星原

出版者:石頭出版股份有限公司

出版时间:2011-4

装帧:精装

isbn:9789866660160

本書從一個不同於以往的學術角度重新探討北宋名作《清明上河圖》的內容、畫風、創作年代與涵義。作者歷時十餘載，仔細觀察畫面細節，深入分析卷後跋文，並梳篦宋代文獻，給予這件作品以嶄新的歷史定位與詮釋。

《清明上河圖》一向被認為是北宋徽宗時表現歡慶盛世的宮廷繪畫，但作者從繪畫風格論證，此卷應為徽宗之前的神宗時期的作品，並且推測這類畫作可能就是畫論中所稱但今已失傳的「今體畫」。作者認為畫中描繪了北宋東京的市肆與河市生活，並強調橋下一艘船正要失控的瞬間，一方面展現神宗時對於漕運的建設之功，一方面又表現了因社會改革與自然災害所導致的社會動盪之時，上下同舟共濟、面對逆境的精神。最後，作者自文獻中考察神宗當時的歷史背景，將《清明上河圖》的成畫年代與北宋中期的政治

經濟聯繫，提出本作品產生的背景與意義。

全書立意新穎，論述層次分明，深具啟發性，誠為開啟讀者全新視野之作。

作者介绍:

中國美術學院（原西湖國立藝專、浙江美術學院）雕塑學士，中央美術學院美術史碩士，美國史丹佛大學（Stanford University）美術史博士。現任教於加拿大英屬哥倫比亞大學（UBC）美術史系，並指導碩士和博士。主要研究領域為宋代、遼代和當代中國美術。

曾經策劃展覽並撰寫圖錄：《傳承西北：吾土吾民系列油畫邀請展·1》（2010，陝西西安，陝西人民美術出版社）、《悟象化境：傳統思維的當代重述》（2009，北京，外文出版社）、《存異：遼宋墓葬研究》（2000，美國五地巡展，美國波特蘭暨華盛頓大學出版社）、《三代女版畫家作品展》（1996，美國波特蘭，未出版正式圖錄）。亦曾參與策劃《意趣與機杼：明清繪畫透析》特展與編撰圖錄（1994，上海，上海書畫出版社）。

已發表的學術論文涵括自西方美學、美術到當代中國藝術家的研究，以及唐、宋、遼、元、明、清和民國時期繪畫作品的研究。曾翻譯出版《觀念、靈感、生活：亨利·摩爾自傳》（北京：人民美術出版社，1988）。

近期完成之學術著作為《漢法我用：遼代藝術的文化取向研究》，且即將出版與安樂哲合作主編的《意、象、言：當代中國藝術與古代中國哲學》討論會論文集（紐約大學出版社，2011）。目前正著手編撰《油畫吾土吾民：中國油畫的文化語境研究論文集》（北京大學出版社，2011），撰寫《化境長城外：吾土吾民系列油畫邀請展·2》（將由遼寧美術出版社出版），以及籌劃編寫《人文江南：吾土吾民系列油畫邀請展·3》（將由中國美術學院出版社出版）。

目录: 前言

- 1 《清明上河圖》研究面面觀
 - 2 清明辯
 - 3 跋文再考
 - 4 圖畫的功能與《清明上河圖》
 - 5 市肆文化
 - 6 汴河與河市
 - 7 「今體畫」與宋代繪畫品味
 - 8 同舟共濟——圖像的威力與神宗皇帝
 - 9 《清明上河圖》為向氏獨知的隱情
 - 10 結論
- • • • • ([收起](#))

[同舟共濟_下载链接1](#)

标签

艺术史

清明上河图

曹星原

宋代

城市

历史

社會史

首页

评论

就《清明上河图》，著名美术史家罗樾（Max Loehr,1903-1988）曾说，“几乎没有任何一件宋画可与之媲美；是完全不受任何画风影响、纯粹对现实的真实刻画”。这大约与此图并非单纯的艺术创作，而是有着特定的功能诉求有关。本书将此图的绘制年代提前至神宗朝，还是颇有说服力的。

構思與觀點有趣，證據鏈有瑕疵，但這個故事是說的好

基于风格和图像志的情境化分析。断代断得颇中肯，往前推到神宗朝，但对于画作意图的推断用了太多的软证据，说服力不够强。

[同舟共濟_下载链接1](#)

书评

高中时代，曾想报考中央美院的史论专业，因此勤奋地背过大量“知识点”，譬如：《清明上河图》，宽多少厘米，长多少厘米，绢本淡设色，上有人物多少，牲畜多少，船只多少，桥多少……枯燥吗？其实这里是大有埋伏的。由于传世的《清明上河图》版本极多，著名本子就有三十余，...

由于博士论文的写作，这本书里的相关材料大都烂熟于心，且因为与曹老师的弟子Susan由于研究主题相似而对一些话题在e-mail上有比较深入的讨论，所以对这本书不算陌生（台版的豆瓣页面还是我加的）。最早看到摘要时觉得在诸多弱证据下得出如此肯定而明确的结论是一种冒险，仔细读...

“对一个问题研究倘若长久地没有进展，通常是因为研究者忽视了不应忽视的因素，寻找到这些被忽视的因素是困难的。困难不在于它们隐藏得有多深，而在于前人已有的研究思路根深蒂固，无形之中会制约后来者思路的展开。”（胡宝国《读《东晋门阀政治》》，《胡汉之间》，社科文献...

在锵锵三人行和学校里看过曹星原老师的采访，为她的学识和修养印象深刻。但是通读全书，很很多书友的观感一样，觉得本书是在靠一个个十分不可靠的证据冒险，冒险的结果就是结论的可靠性也大大被稀释了。可以说，本书的价值在于对《清》卷谜团的一个大胆回复，但是对比余辉先生...

对于曹老师的观点，我想从两个方面分头来说。首先是，传统观点认为北宋版《清明上河图》绘于徽宗时代，那么，这幅画的绘制年代是否有可能更早一些呢？其次是，画作的主题是否与王安石变法导致的新旧党争有关？
关于第一个问题，我想传统观点主要来自这幅画后面的历代题跋。第一...

[同舟共濟 下载链接1](#)