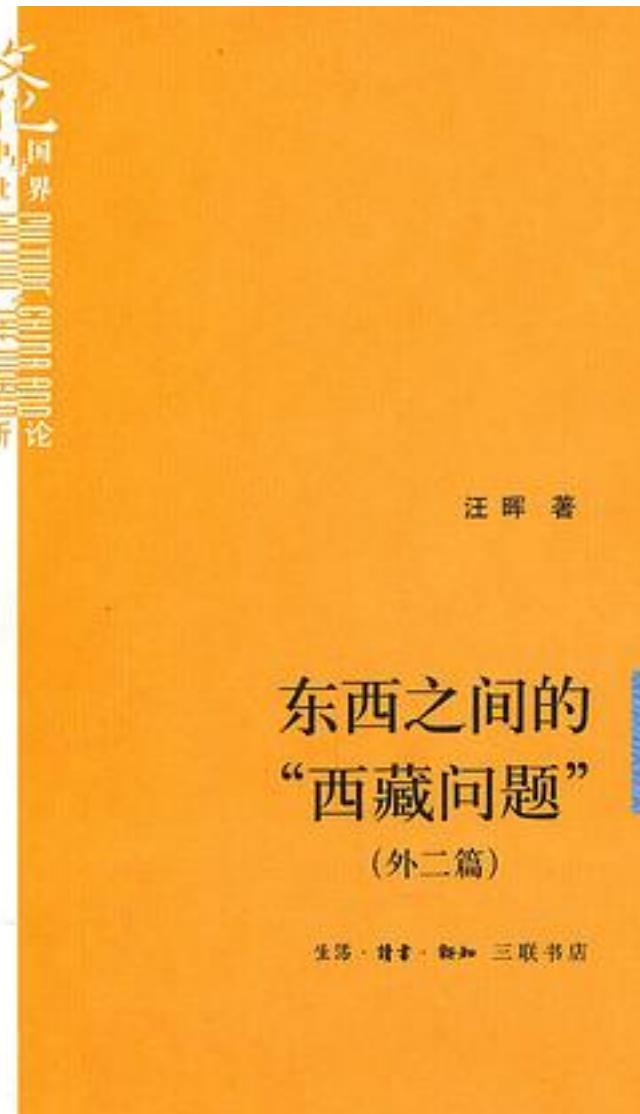


东西之间的“西藏问题”（外二篇）



[东西之间的“西藏问题”（外二篇）下载链接1](#)

著者:汪晖

出版者:生活·读书·新知三联书店

出版时间:2011-5

装帧:平装

isbn:9787108035639

汪晖先生并非专业的藏学研究者，却写出了专业藏学家难以企及的专业之作，从中我不仅读出了作者的学养和学识，也读出了作者的理性和良知。——沈卫荣

特别值得肯定的是，汪晖先生将东、西之间的“西藏问题”置于中国近代被西方列强殖民化的过程中详加分析，指出今天东西方之间有关“西藏问题”的观点、立场差异实际上很大程度是根植与那一特定时期的利益纠葛与历史情结。在这方面，本书所收另两篇论文《琉球与区域秩序的两次巨变》、《跨体系社会与区域作为方法》为此提供了有利的佐证和更深刻的历史背景。——石硕

作者介绍：

汪晖，1959年10月生，江苏扬州人。曾就学与扬州师范学院中文系、中国社会科学院研究生院，1988年获文学博士学位。现任职于清华大学人文社会科学院。著作有：《反抗绝望——鲁迅的精神结构与〈呐喊〉〈彷徨〉研究》（1991）、《无地彷徨——“五四”及其回声》（1994）、《死火重温》（2000）、《现代中国思想的兴起》（2004）、《去政治化的政治》（2008）、《别求新声——汪晖访谈录》（2008）等。

目录：序(石硕)

上篇 东西之间的“西藏问题”

引言

一 两种东方主义的幻影

1. 基督徒的另一个故乡

2. 赫尔德、康德、黑格尔的西藏观

3. 神智论与西藏形象

4. 种族主义及纳粹意识形态中的西藏

5. 60年代的苦闷与西方大众文化中的喇嘛形象

二 殖民主义与民族主义的变奏

1. 宗主权的概念与国际关系中的“承认的政治”

2. 民族—国家视野中的中国观与西藏观

3. 规则的较量：殖民扩张、中国革命与“西藏问题”的发生

三 民族区域自治与“多元一体”的未完成性

1. 中国民族主义的三种形态

2. 民族区域自治及其基本原则

3. “多元一体”与民族区域及其混杂性

四 “后革命”、发展与去政治化

1. 如何解读民族政策的危机？

2. 民众的观点、民族的观点与两种身份政治

五 宗教社会、市场扩张与社会流动

1. 世俗化过程中的宗教扩张

2. 市场化、全球化与语言危机

3. 日常生活方式的巨变

4. 社会流动、移民权利与民族区域的社会危机

六：承认的政治”、与多民族社会的平等问题

七 抗议运动是一种尊严政治

中篇 跨体系社会与区域作为方法

引言

一 两种区域主义叙述

二 地方的非地方性：稳定与流动的辩证

三 区域的中心—边缘及其相对化

四 两种或多种新势力

五 时空结构的差异性

六 横向时间与政治文化的非人格化

下篇 琉球与区域秩序的两次巨变

引言

一 “琉球问题”、区域关系与19—20世纪国际规则的巨变

二 帝国主义国际法的最初运用

三 冷战的预兆：开罗会议与琉球的战后地位

.....

• • • • • (收起)

[东西之间的“西藏问题”（外二篇）](#) [下载链接1](#)

标签

汪晖

西藏问题

西藏

政治

历史

文化

社会学

生活 · 读书 · 新知三联书店

评论

很不適應這種民族主義、國家主義的社會學論述，總覺得把問題抬高到這麼宏觀的理論的層次之後，微觀的日常生活，還有當地人的聲音就被消音了。而且XZ問題很複雜的，當中宗教的角色遠比作者講的重要，沒那麼簡單。

谈了东，谈了西，就是没谈“之间的西藏问题”。这本书清楚地表明了依靠出席几次学术会议，咨询几个研究西藏的朋友，一个文学出身的学者在一个他所完全不了解的领域究竟能走出多远。

各种捉襟见肘，为毛硬要写这种自己不懂的东西。。。

首先谈西方对西藏的认识有着东方主义的烙印，那我们中原汉人政权呢？有没有“西方主义”？汪晖没讲。其次，指出西藏与中原政权的朝贡关系被西方殖民体系颠覆并整合进民族国家体系是没有问题的，但问题是，在这个过程中，中华民国和新中国对西藏的控制的正当性在哪里？汪晖提出的“自觉的政治主体中华民族”看起来是可疑的，可能反而正是现在民族问题的根源所在。

五年前从自由主义角度读就觉得满纸荒唐言，读不出东西。现在从反思威尔逊体系，重新理解多元帝国和冷战体系的问题出发，就觉得还是在那时就提出了很多洞见的，尤其是对照某田，更觉得唏嘘。但“跨体系社会”能称为解药吗？我没被说服。

没有一页的字面意思匀得圆的……什么鬼书……

写西藏只字不提达赖和“普世价值”，感觉都不知道西方社会到底反对的神马，或者是故意回避，人家才不会管以前中国对西藏的法统多么合理，他们多半是想现在我共对汉人地区的统治都没有合法性，凭神马要拉着不同文不同种的西藏一起。倒是琉球那篇挺有意思，蒋公真是伟人啊…

外行抄公真是什么都敢写，再配上石硕之流的瓶语就更无语了——和那个霍巍经常上演藏学界的“双鬼拍门”！最意外的是沈卫荣也来抬轿子，不过看此人一篇文章里把Tibet全弄成“西藏的”，亦不难推知其水准。

其实只在书店里翻了3页，那叫一个差，哼，骗我这种老法师？

被骗

西藏问题，产生于东亚从前现代的跨体系社会与朝贡体制互为表里，发展到接受西方的国际公法和民族国家理论的历史大背景之下，而到了近三十年，这一问题的复杂化又有经济至上带来的去政治化和西方尘嚣日上的东方主义想象的影响。汪晖老师对导致西藏问题的这些诸多因素的分析和论述，非常具有说服力。而书中所附的论述中国的跨体系社会和琉球问题演化历程的两篇文章，更是给前文所述西藏问题提供了更有利的佐证和更深刻的历史背景交待。

对汪晖本书比较好的注解：<http://tieba.baidu.com/p/1388763123>

将中国现代问题放入到帝国政治中进行思考，如果不能成为主要的视角，也最起码能成为一个极具批判力视野而存在。文明国家与民族国家的竞争关系始终存在，而中国的边疆治理更是难以全然用纯粹的民族-政治合一的地域管辖权进行充分解释，也许，几千来的古老帝国的统治记忆和统治技艺，又会重新复活也说不定。

书中最有价值的地方是引入萨义德的东方学观点：“（西藏文明）根据东方在欧洲西方经验中的位置而处理、协调东方的方式。”但同样不可忽视的是把西藏问题归结为美帝的险恶用心和霸权，zhangdu份子原教旨主义和对权势的追求，西藏世俗化市场化的冲击，以及把西方文明作为对立面视为整体一块等等，无疑也是以汪晖为代表的汉族国家主义和共产主义意识形态的投射，全书更刻意回避了中共政权对西藏历史和现状的作用影响，仿佛中国不存在共产党这样组织似的。整体而言略作留意的浏览足以。

如果今天有西方人对新疆问题格外关心，则很有必要了解他是否有不可告人的政治动机。而“西藏问题”不一样，不管西方人对现实的西藏有多少的了解，西藏都是他们心中的最爱。“西藏问题”牵涉了当今世界上所有最重要的“话语”，如人权、博爱、和平、环保、非暴力、文化传统的延续、男女平等、宗教自由、民族、文化自决等等。对于西方人来说，“西藏问题”是一个立场问题，事关政治正确与不正确。对于西藏的立场和态度表明你是否是一个先进和开明的现代人，它不需要任何的讨论，也来不得半点的含糊。“西藏问题”首先是话语权的问题。

“民族区域自治”区别于“民族自决基础上产生的联邦制的制度模型”，多元一体强调的是多样性和混杂性的统一→西藏文明向东，中原文明向西发展，“民族混居区域”以族群划分政区带来的压抑、排挤（在民族更纯的区域的民族政策问题？）→从政教合一

到平等政治和政教分离，革命创造了一个对于西藏人而言准宗教的价值体系（？）→革命伦理衰微，经济和市场力量的世俗化体系为宗教扩张提供了基础，普遍身份政治让位于认同政治→宗教问题的核心，现代化与（经济型）的宗教社会矛盾→怨恨的是世俗化，世俗化表面等同于汉化，所以表面看起来是民族矛盾→民族和国家的非人格化作为解决，多元一体背书。

汪晖这逼货，说他不是左派都没人信。。。

除了“跨体系社会”有大而无当之嫌外，在这个概念下，经济因素被囚困在附属地位上，这似乎依旧有碍于对民族国家的反思吧。

批判“公法观-普遍主义-东方主义”。但“跨体系社会”的概念似嫌大而无当。

第一篇对西藏问题的论述占据主导地位，但是新意不大，可以算作萨义德学说在西藏的应用吧。倒是第二篇挺有趣，通过跨体系社会这个概念论及了地方的非地方性（稳固/流动之辩证法）；但是问题在于对空间的理解还是太过狭隘，最后只能寄希望于通过并置不同的时间观达成对区域概念的重构。这个议题应该还有更多文章可做。

[东西之间的“西藏问题”（外二篇）](#) [下载链接1](#)

书评

在当代中国的语境中，“民族主义”似乎正在成为一个负面的词汇，用来表达一种虽来自民间却基于国家立场的情绪化态度，它可能是扩张性的（在种种有关中国“和平崛起”的叙事中），也可能是防卫性的（在对一系列国际关系事件的反应中：从1998年的南斯拉夫大使馆被炸事件到2008年的拉...）

文本整合方面有一定的价值。还是说说疏漏吧。

页40：“元朝在西藏设立行省”错的离谱。页59：衍一“尚”字
页127注1：“民族”实属“nation”误译，语境下应译为“国家”
考虑到是引文，本书作者责任不大。页195：“（西）魏、周”
“周”前缺“北”，实属不应该引...

推荐是因为对西藏感兴趣的学者必须读这本书，没有其他含义。作者认为西藏问题是后现代的西方出于自身精神焦虑而产生的东方“香格里拉”想象，“是西方现代社会的危机造就了西藏大师在西方的命运”，这完全忽视、回避了西藏这几十年政治体制和民族冲突二者如陀螺般恶性循环导致...

民族区域自治不同于统一的行省制。制度上突出了民族区域与其他区域在族群、文化、宗教、语言、习俗和社会发展方面的差异；政治上不同于民族自决论和民族国家内的联邦论，没有否定中华民族的一体性；内涵上不同于族裔民主主义的政治原则，因为自治体并非完全建立在族裔范畴之上...

前几天，总算断断续续的把这本书看完了。对于作者在开篇里介绍的西方的东方主义及西藏政治地位，因为本人知识面太窄，我没有什么太多认识。现代社会所面对西藏问题，更多的是全球经济及世俗力量对西藏本来相对封闭的宗教社会的冲击，由此带来的一系列社会问题被某些政治...

汪晖这本书从一开始就很明确了自己批判“东方主义”的态度。在行文中，也多次直接引述当代中国国家的政治化术语，如“社会主义”。

这本书如果直接翻译给外国人看，我觉得八成会当成政府内开明者的回应。我喜欢汪晖的写法，先写正文，再谈研究方法。我的毕业论文也是这么写的...

上篇《东西之间的西藏问题》很不错，从多个角度分析了为何西方人看西藏问题会有如此片面的感觉——无知造成的冲突，外加新型的冷战政治，也提出了当前西藏全面世俗化面临的诸多挑战和问题。中篇《跨体系社会与区域作为方法》学术气息过浓，感觉较难融入到文章的人类学话语体系...

抄袭别人文章的人出新书了。-----关注一下

【西方西藏学】早期传教士去西藏的目的是寻找失落的基督徒，他们认为西藏人就是12世纪传说中的、曾经战胜了异教徒、波斯人和米迪亚人的翰王的后裔。
在赫尔德看来，佛教起源于温暖的南方，在暹罗、印度等地方也显示出慈悲、厌战、隐忍、柔和与滞怠的特征，但藏传佛教却由...

[东西之间的“西藏问题”（外二篇）](#) [下载链接1](#)