

当代文学的"历史化"



[当代文学的"历史化" 下载链接1](#)

著者:程光炜

出版者:北京大学出版社

出版时间:2011-6

装帧:平装

isbn:9787301188828

1980年代的文学和学术已经成为一座“知识·历史·遗址”，《当代文学的“历史化”》认为通过“重访”的方式，才能比较客观和真实地接近它，把其中被各种叙述所覆盖和压制的东西尽可能地揭示出来。这种揭示的目的不是“揭破历史真相”，“发现历史隐秘”，而是把它变成研究今天文学问题的一个重要参照物。

作者介绍:

程光炜，1956年12月生，江西婺源人。中国人民大学中文系教授、博士生导师。著有《朦胧诗实验诗艺术论》、《艾青传》、《中国现代文学史》、《程光炜诗歌时评》、《中国当代诗歌史》、《雨中听枫》和《文化的转轨》等。

目录: 第一编 文学史哲学

第一章

历史回叙、文学想象与“当事人”身份——读查建英编《八十年代访谈录》并论对“80年代”的认识问题

一、“出国名人”精神和知识上的优越感

二、“历史回叙”中的“文学想象”

三、客厅、咖啡馆和“当事人”身份

第二章 我们如何整理历史——十年来“十七年文学”研究潜含着的问题

一、被安装的“新启蒙编码”

二、“现代文学”生产的“当代文学”

三、与“再解读”联姻的“十七年”

四、整理包含着对研究历史的知识的整理

五、整理同时包括了对研究者自己的整理

第三章 新时期文学的起源性问题

一、问题的由来

二、80年代文学的“现代化想象”

三、被遗忘的“十七年”文学资源

四、80年代与“十七年”的关系

五、再回到对80年代“现代化想象”的检讨之中

六、重回“十七年”的一些问题

七、怎么来理解新时期文学的起源性问题

第四章 重访80年代的“五四”——兼谈中国现代文学研究的“当下性”问题

一、“五四”与“文化专制”

二、“五四”与李泽厚的“启蒙与救亡”

三、80年代现代文学研究的“当下性”

四、“现代文学”已经变成了“古代文学”

五、“年鉴派”命运与重提“当下性”

第二编 文学史的社会学

第五章 80年代文学研究的“文学社会学”

一、80年代文学中的“社会学空间”

二、文学“社会学研究”的外部环境

三、文学思潮的“社会学内涵”

四、“文学社会学”的两个层面

第六章 文学研究的“参照性”问题

一、在被批评的情境中看文学现象

二、知青小说是如何寻根的

三、80年代初文学的“儿童叙述者”形象

四、对“不喜欢”和“喜欢”的问题的理解

第三编 被生产的文学史

第七章 《中国现代小说史》与80年代的现代文学研究

一、《中国现代小说史》的来龙去脉

二、西方视角中的“左翼中国”
三、以新批评为知识原点的《中国现代小说史》
四、普实克、夏志清之争中的“世界向度”
五、如何进入“80年代”
六、“重写文学史”与《中国现代小说史》
第八章《文学理论》与中国现当代文学
一、“文学史研究”的兴起
二、对资料、文献和版本的重视
三、“外部研究”和“内部研究”
四、从《文学理论》看二十多年来的现当代文学研究
第九章 从夏氏兄弟到李欧梵、王德威——美国的中国现代文学研究与现当代文学
一、从夏济安、台湾大学到美国
二、“纯文学”立场、排斥左翼与“感时忧国”精神
三、晚清与“五四”之歧路
四、从美国到中国：文学史挪借及其他
第十章“再解读”思潮与历史转型——以唐小兵编《再解读：大众文艺与意识形态》等一批著作为话题
一、“再解读”思潮与苏联东欧事变
二、内地学者和留学生的身份转型
三、“再解读”与西方后现代主义
四、知识、“历史化”和归还给历史文学、历史和方法——程光炜访谈录
后记
· · · · · (收起)

[当代文学的"历史化" 下载链接1](#)

标签

程光炜

文学史研究

现当代文学

中国现当代文学

文学研究

文学理论

文学史

评论

虽然在立场上不是很能赞同程光炜老师进行的建构，但我从他的解构中受益匪浅是不必多说的。他没有在北大的圈子里成长和发展，反而赢得了从旁审视与反思这一树立了“正统”形象的圈子或多或少容易因盛名而被遮蔽的问题。

诚然，这本书给人启发。但驳论之外，实在没有什么新东西，倒像一篇篇宣言。到底怎么“历史化”、怎么“整理”呢？剔除新启蒙的认识装置，又想说什么呢？重回社会主义？最重要的东西偏偏被略过了。感觉，程光炜的逻辑能力并不很强，文章跟着感觉写，读完一想——他到底说了什么？总之，水注得挺多。

最有力度的还是第一编。

东欧捷克斯洛伐克的普实克与西方语境里的夏志清之争。

当代文学的自我建构与“当代”的时间向度。【“当代”与“当下”的叙述策略，该时期文学史写作的潜在问题】可惜，在这本书里没找到我所疑惑的那个问题的答案。

程光炜出品，圈钱式架构，骗没有辨识力的学生的“学术”著作。

大致翻了翻，成功被程教授圈粉。这是一个认真做学问的素心人。

必要的工作。

还是蛮好看的嘛。关于现代文学研究的观点有启发。

让人有点向左转的书。

问题意识贯穿始终

不如贺桂梅的

历史化本来是一个杰姆逊的概念，这本书压根没把什么是历史化说清楚。

新时期文学的起源性问题，当代文学研究的”当下性“论述很精彩。

这厮确实有反智倾向，我只好以小人之心推测他受过很多大学者的气，一朝得势就……
《八十年代访谈录》他读到的是“出国名人”的优越感，出版社也被他嘲讽一顿。刘绍铭说夏志清经常参与学术会议，意在赞扬其对中国文学的关怀，作者却截取一段引文，读出“夏氏的悲苦和孤单”。按作者的逻辑，几乎战无不胜

十分不错，对反思当代文学乃至现代文学都有着十分重要的意义。

内容过于庞杂…但很多问题确实切中要点，且对我这种疏离文学史的人有很大的启发…

不将“十七年”设定为“历史对立物”，那么80年代文学的历史合法性又建立在哪里呢？

为当代文学“写史”提供了一个方法论，它强调了研究者个体的因素。不过，我觉得其中非常精彩的是对《中国现代小说史》的评价。我个人认为，研究者应该学习夏先生“宽容理解”的态度。不过，我80年代的“历史感”在哪里？！

2018 · R

[当代文学的"历史化" 下载链接1](#)

书评

[当代文学的"历史化" 下载链接1](#)