

# 教授们怎么想



## [教授们怎么想\\_下载链接1](#)

著者:米歇尔·拉蒙特

出版者:高等教育出版社

出版时间:2011-8

装帧:平装

isbn:9787040328394

《教授们怎么想?在神秘的学术评判体系内》既让参与过评估或即将参与评估的学者们更好地了解自己投入大量心血的研究领域和学术评价体系内究竟发生了什么事情，也为评审委员会提出了有效的评价方法，使得委员会在评审学者的工作时有切实可行的评价方法和评价标准。可以说，这本书对学术体系里的每个人都会有所启发和借鉴。

如何评价学者的工作？如何判断一项学术研究成果是否优秀？目前较为通行和有效的做法是实施同行评议（peerreview）制度。在众所周知的“同行评议”学术评价体系中，德高望重的教授通常秘密地对他人作品做出评判。只有那些在评审现场的人才确切知道他们说了些什么。米歇尔·拉蒙特教授在《教授们怎么想?在神秘的学术评判体系内》中，运用社会学及相关学科的研究方法，通过旁听同行评议过程及对参与者进行采访，系统而深入地为读者呈现了高校内同行评议的过程及影响评议结果的各种因素，为读者打开“同行评议的黑匣子”。

作者介绍:

米歇尔·拉蒙特（Michèle Lamont，1957—），哈佛大学欧洲研究Robert I. Goldman教授、社会学教授、非洲人及非裔美国人研究专家、“文理学院院系发展及多样化”高级顾问。

目录: 第1章 打开同行评议的黑箱  
第2章 评议组怎样工作  
第3章 学科文化  
第4章 务实的公正：审议的习惯规则  
第5章 鉴别各类一流  
第6章 考虑跨学科和多样性  
第7章 对美国及其外的意义  
附录 方法和数据分析  
注释  
参考文献  
鸣谢  
索引  
译后记  
· · · · · (收起)

[教授们怎么想\\_下载链接1](#)

标签

学术

社会学

拉蒙特

知识社会学

方法论

研究方法

逻辑

职场

## 评论

有关同行评议的学术书。偏理论

-----  
人类学 哲学 数学 社会学等等等等~~

-----  
苦夏，本月读书计划未完成，偷个懒，自荐一本几年前的译作，也算应个景，因为每过一段时间海归土鳖的鄙视与反鄙视总会上演一番，关于学术评价，这里根本没有一套可行可靠的标准；本书是美国哈佛大学社会学系著名学者Michèle Lamont教授的一部知识社会学力作，拉蒙特通过对美国跨学科同行评议体系的深入考察，令人信服地阐明了知识生产和评价的社会性，说明知识生产和评价并非一个纯粹的智性过程，其间也不可避免地掺入评价者的社会性特征，但知识生产和评价仍能通过一套务实的评价机制既体现出择优原则又照顾了多样平衡。由于种种原因，我们自身的现实是，知识生产一方面日益体制化另一方面却日益破碎化，知识评价一方面日益量化另一方面却日益远离社会实际。

-----  
掩蓋在標準化評價詞語下的東西實際上是黑話辭典，基本和從小判斷差不多。Lamont實在太能引了...感覺有些註釋不必要。實在沒啥好總結的...但要走學術還是讀讀為好。（另外好多術語的翻譯不太專業..比如開始時Bourdieu的habitus/“習慣”，field/“領域”就有些不合適了，再後面的註釋都沒咋看）

-----  
[教授们怎么想\\_下载链接1](#)

## 书评

-----

[教授们怎么想 下载链接1](#)