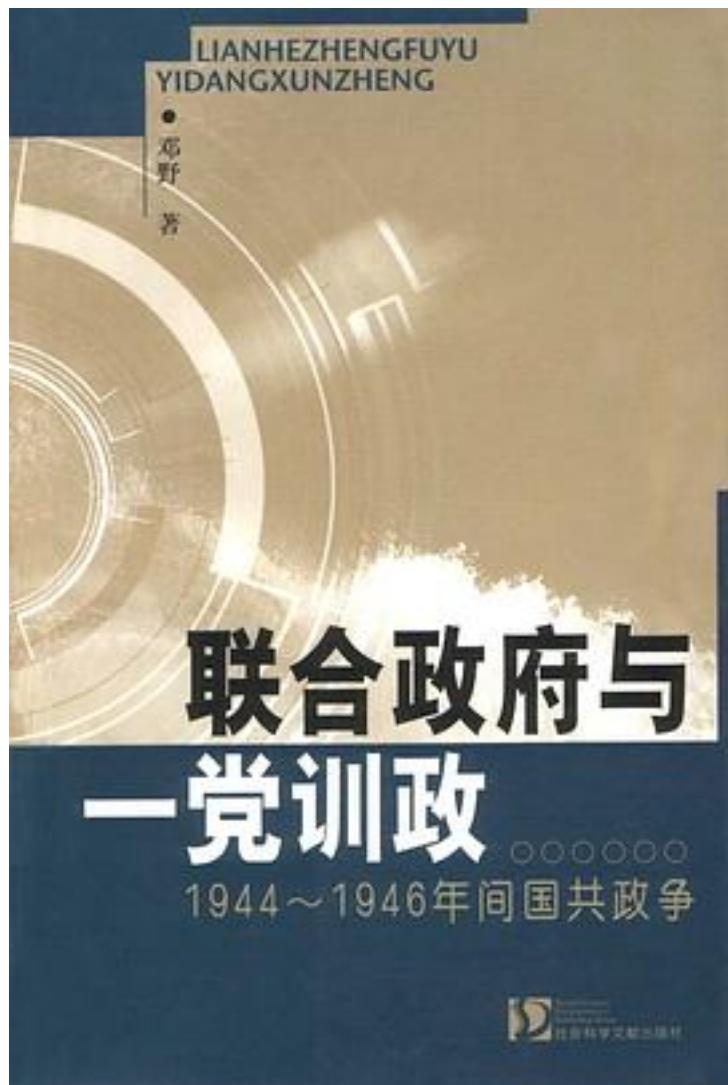


联合政府与一党训政



[联合政府与一党训政 下载链接1](#)

著者:邓野

出版者:社会科学文献出版社

出版时间:2011-11

装帧:平装

isbn:9787509727843

1944—1946年间，国共两党关于联合政府与一党训政的争论，是两种对立的国家政体的争论，是争取一个怎么样的抗战结果的争论，因而也是国共两党政治对立全部历史关系的最高表现形态。本书对这一场长达两年的政争的发生、发展和终结，进行了全程的跟踪考察，集中论述了国共两党是如何由政争走向战争的。

作者介绍：

邓野，中国社会科学院近代史研究所副研究员，专攻中国现代史，著述颇多。

目录：导论 联合政府的口号与国共关系的最终分野

第一章 国共力量的消长与两党合作基础的演变——联合政府口号的推出

——号作战与国共关系

联合政府口号的推出

联合政府旗帜下的第三方面

中共的两个部署

第二章 联合政府与参加政府

史迪威出局与赫尔利入局

赫尔利斡旋下的国共谈判第一回合

国共策略的调整——两手对两手

赫尔利斡旋下的国共谈判第二回合

第三章 国民大会与解放区代表大会

两党的举措与意图

国共的两个党代会

第三方面的斡旋

中共关于“解代会”的筹备

第四章 中苏谈判与中苏条约——蒋介石的一个政治布局

国民党的政治需要与中苏谈判的提出

雅尔塔决议与中苏谈判的启动

中苏谈判第一阶段

中苏谈判第二阶段

中苏条约的批准与评论

第五章 重庆谈判——背景与条件的转换

两周的较量——日占区的归属与国共版图的重新划分

邀请与应邀

重庆谈判的基础与主题

主题的交锋与两党政治理念的展示

僵持与妥协

各方得失

第六章 国共两军战略方向的选择与展开

中共战略方向的调整

中共各项部署的展开

中共在东北的战略部署

国民党的战略考虑与展开

第七章 苏军的双重性与东北的三角格局

东北行营退出与再入长春

中共东北战略的再调整

国民党与苏军关于东北经济合作的争执

第八章 政治协商会议——背景与条件的再转换

政协会议的国内背景

政协会议的国际背景

政协会议的组成、议题与性质

政协会议前奏曲

五项议题的争论与协议

热议、隐患与结论

第九章 多向与无序的政局

政协会议之后中共关于时局的判断

国共关于整军方案的谈判

国民党对政协协议的不满及其焦点

中苏在东北经济合作问题上继续争执

国共在东北问题上继续争执

反苏反共游行的爆发

第十章 国民党六届二中全会——两个僵局的形成

二中全会开幕与主题辩论

国共就两个焦点问题的磋商

二中全会期间的蒋介石

二中全会与国民党内部关系的变化

二中全会的政治后果——两个死结

第十一章 四平决战

三角格局的淡出与东北问题的演变——国共四平对峙的形成

中共关于进占长春的考虑与决策——政治要求之下的军事方针

四平决战与重庆谈判

战局的转折与谈判的转折

关于四平之役的争论与评价

第十二章 最后的谈判——第二次国共合作的终结

停战令与停战条件

中共的部署与反击

最后的谈判

不宣而战

结束语 民国政治的逻辑及其历史局限

· · · · · (收起)

[联合政府与一党训政](#) [下载链接1](#)

标签

历史

国共关系

中国近代史

近代史

邓野

政治

政治学

中国

评论

两个苏联式的独裁政党，两个死死握住军队不放手的政党怎么可能真正实现联合政府实现宪政呢？

腰封上南方周末的推荐词“谁能相信中国曾经离宪政如此近”，简直又傻又矫情，不知道写推荐词的人有没有真正读过这本书。

材料，立论，叙事皆为近年罕见之佳作，屡有令人击节之处。所谓政治信用，最终还是在政治逻辑中得以保证，故政治协商无功而返。总之，49年之前的情况，就是流氓对弈，更沉得住气，动员效率高的一方获胜。49年之后政治环境大变，获得政权的一方自食其言，置信用于不顾，失败的一方却逐渐走上了改革之路，诚可叹也！

邓小平的这个侄子有点厉害，如庖丁解牛，将纷繁复杂的历史线索梳理得一清二楚，国、共、美、苏、民盟等诸多人士在边谈边打的舞台上纵横捭阖、机锋尽出，剧情紧凑、人物生动、戏剧性强烈，简直比小说还要悬疑好看，不服不行。微博大V等公知作为当前时代的“第三方”，应该人手一本

民粉傻逼说

章立凡、章诒和是“叛乱分子的后人”，伪遗民心态让人笑掉大牙。对44年-46年国共政争稍有了解的人都知道，当时国共双方都不愿放弃党军才谈崩的，而真正盼望美式民主的是第三势力，可惜民国政治的逻辑是有枪便有权，既如此，国党干不过共党，却归罪第三势力，不是孬种吗！

厚厚一本书，讲的其实就是一句话：枪杆子里出政权。

季风老板严搏非曾写道：“此书在我们季风书园‘值得注意的…’栏目里，已经放了半

年。我给了销售部一个通知：一直放着，直到再进不到书了。这本书在我看来，可能是近几年近代史研究中最好的一部。”
邓野这部书，写得极为扎实，读来真是步步惊心，力荐。

我怎么会告诉你作者是邓爷爷的侄子

太精彩了，而且写作风格非常好！！！ 作者任职社科院近史所，好像是小平侄子。

为了宣传自己的理念，证明自己的正确性，双方更是不惜突破各自的一贯态度和宣传——中共为了联合政府，在机关报上不断宣传美国式的多党制；国民党为维持自身一党政制地位，甚至搬出苏联作为挡箭牌。

开头两三章做理论化努力，但是既没有好问题，也没有好框架，显得很奇怪，好在到了后面很快放弃了。条理清晰，叙事巧妙，多线并进。这个过程似适合用一个理性选择的框架，国、共、民主党、美、苏五方，目的各异、力量有别、进入事件的时机也不同。各方不同程度掌握各种权力，又受制于各种权力的不同性质：军事权力是不可分割的；政治权力可以分割，但是不能独立于军事权力；意识形态权力是弥散的、软弱的，但是可以成为军事、政治权力的能指。同时各方的行动又陷入于自身的制度历史中。“为什么联合政府失败了”并非一个好问题，比较有意思（但未必成立）的是，“为什么联合政府不可能，但各方还是在一直努力”

跟杨奎松沈志华的风格类似，偏重实证、叙述，融宏大观点于精微叙事中，是本相当严谨细致扎实的学术著作，以致看着很容易疲惫，然又佩服之至。红墙子弟，深谙政治之道，剥开冠冕之词后的实相。我估计那个给此书一星的人绝对没读过这书，看到作者是deng小平侄子，就以为是五毛书

改动不大，注释规范了些，再加上些蒋介石日记的内容

腰封太恶心。

传说中的史料覆盖范围不太广确实是个问题。不过人民群众只关心好不好看。然后这《国共演义》讲得是挺精彩的。

至为精彩痛快，有些明心见性的妙见直如酒桌议政道出的灵光（如页503国共间“原则问题”和“细节问题”的转化辩证），难怪作者以陈寅恪“与立说之古人，处于同一境界”自期。回归现场，仿佛一切命该如此也只能如此，“观音在远远的山上，罂粟在罂粟的田里。”不免让幼稚者如我发此一问：“从来如此，便对么？”毛对马歇尔（等美国人）的尊重与亲近，似乎留出了一些可能的空隙……

以武力为基础的谈判却想以谈判终结武力，这是1944-1946年的国共谈判的死结。邓野老师对这段历史的论述实在是精彩！唯一有点遗憾的是本书的史料多引自中文文献，缺乏广度。更让人感叹的是过了70余年，人民依然在一党训政下、在毛的遗教下讨生活，政治民主化、军队国家化依然遥遥不可期。

老蒋基本上做到了自己可以做的极致，对党对国，算个好人，民国算老毛和宋美龄单挑吧，旧封建，大财团，乡里宗族和世界大战的强国之间的MBA，我们太小看女人了

一点都不敏感的评论，居然豆瓣也发不出来，豆瓣你怎么不关门大吉提前过年啊

回到1945年，普罗大众应该是（或自以为是）看到了联合政府，和平建国的希望。但真正的掌权者都知道，两党抱着“有利不占王八蛋”的心态谈判，最后只能谈崩，只能兵戎相见。这是我们普通大众的悲哀，一代人就这样成了炮灰。历史一再告诉我们，利益高于主义，主义打倒手无缚鸡之力。这本书那三年的历史顺得太舒服，吉光片羽中见大文章。而历史留给我们的箴言，真的是不要轻言战争，愿世界和平。

在握有武装力量的两个势力之间，任何没有经过武力较量而得出的结论都不是最后结论。

精准老辣，从一号作战到四平之战，国共命运的起点。什么“联合政府”、“什么一党训政”，全是虚头巴脑。两党高层都能看清，就是第三党和美利坚看不清，又是政协、又是调解。哪里知道双方都明晰“枪杆子里出政权”这一中国政治逻辑呢！政治问题军事解决，从未解开的死局。

书评

《联合政府与一党训政：1944-1946年间国共政争》是社科院近史所研究员邓野2003年出版的专著。在当时，这本书似乎没有得到读者的重视，网络上搜索的结果，只有雷颐2005年写的一篇文字，内容上与其说是书评，不如说是导读。2007年，近史所网站先后刊载了邓野的两篇旧文《傅作义政...

“于全场极度和谐兴奋中散会”，看完全书，此句在头脑中萦绕不散，该句是黄炎培日记中46年所记政协散会时之情形。虽然作者告诉我们民国的政治逻辑无法越过，以上不过是历史的玩笑，但“如果顺着走下去”之类的假設想必读过本书的人都曾设想过吧。3年后，枪杆子1949登场，国共...

1946年5月，杜聿明指挥七十一军、新一军、新六军，从左、中、右三个方向对四平发起总攻，林彪所部不敌，不久，政府军占据长春。国民党以此成果与中共展开政治谈判，国民党要求接收东北，中共应退出当时占据东北的大城市；中共依旧坚持底线，并在整军方面对国民党不妥协，双方谈...

本书的核心观点是：和平建国、联合政府是武力此消彼长的产物，它想批判武力，最终只能被武力批判。

“谁能相信中国曾经离宪政如此近”？很遗憾，这个前景在本书描述的年代并不存在。只有企图走第三条道路的民盟，才会为联合政府这个海市蜃楼欢呼雀跃。然而，太祖和凯申其实早已...

不得不说，豆瓣的评分是挺准确的。作者邓野先生的精彩讲述，将读者仿佛带回到了当时国共谈判桌的前面。看着国共两方的精彩对弈，派生出的第三方的激烈调停。多美苏势力的进入与博弈，外交果然是只有永恒的利益，没有永恒的盟友。美从对国方的支持，到走向公允的中立调停者，也...

前两天给老K推了这本，老K看完后说想起个笑话：房车都看了，彩票也买了，现在就等中奖了——民盟诸公会开了，阁组了，也就等共产党/国民党移交政权了。当然跟这一样滑稽的是现在的民运诸公——连彩票都不愿意买的，行动力甚至还不如那些被蔑称为缴智商税的穷人的...

1月17日

明日回家。今日似乎做什么都没有精神。看来是归家效应也！其实是近乡情更怯，过去之一年，对自己诸多事，颇不满意，对于来年，似乎也没太大之期待。曾国藩有句话：不能不趁三十以前立志猛进也。难在于立志二字。剩下来的任务，是追债。但注定了无结果。本来下午想...

基于民国背景的中国政治生态逻辑——论联合政府与一党训政 1

双边关系对等与否，取决于双方实力对等与否，综合实力的相对变化决定政治关系的再平衡。2

高层推演逻辑：基于欧洲战场的变动——推断日方的近期军事动向——其对国共双方实力的影响——优先提出政治主张争取主动—...

春节前的最后一本书吧，对我来说，这本书精彩就精彩在邓野用近似辩论的语言，把两党之间每一次语言的较量化作辩论的交锋，深入解读政争背后的底层逻辑，好久没碰过辩论的我读起来还挺兴奋的。

毛与蒋两个领袖的战略预判，周恩来、王若飞、王世杰、张治中等人在谈判桌上的纵横捭...

1944年末到1946年，国共以及中间党派看似经历了数次会谈并起草了几分协议，实质上并没有推动政治局势的发展。问题的核心在国共军队问题以及政府权力分配。作为老党的国民党大多数党员自然而然地认为抗战成果是国党该享有大部分的，因此在国家事务中理应有发言权，政治权力分配...

1945年10月，由于在解放区区域问题上国共分歧很大，没有谈拢，谈判出现僵局。国民党对美说，共党对外宣传都是假的，什么民主政府，联合政府，别信他话。共产党对美说，国民党一党训政就是独裁政府，谈判谈不下去就是证明。中共认为蒋介石虽然以美国为后盾，但中共的价值观、政...

民国群雄争霸，旷日持久地同时牵扯到战场和谈判桌的实在不多。以民国诸次内争中仅次于国共战争的中原大战为例，起因乃是1927年宁汉合流后汪派和蒋介石一系权力分配不均，产生矛盾；而阎、冯、李与蒋介石利益分配又不均，于是从1929年就有改组派掀起反蒋运动，及各路军阀比如李...

导论。1944—1946是国共关系一个完整的政治转型时期。国共力量对比消长导致关系转型，集中表现为国家政体的对立，由两党关系转型引出国家秩序转型。但必须牢记的是，民国时期任何严格意义上的政治格局的变动，都是以武力对比及消长作为最终依据。双方实力反复消长、内外背景反...

呕心沥血一代伟人 若即若离 勾心斗角 早已不是学生时代振臂高呼时的那样为国为民
早已不是秉烛夜谈时的那样心系天下。国民党人也是大能尽出
只因遇上窑洞里的共产。人民只是桌上的筹码
只因舍弃不下自己的利益。给出的诱惑足够大 留的面子足够大的话 划江而治是必然。

...

12月28日

邓野《联合政府与一党专政》的再版前言，我又读了一遍。深感头绪的归纳最为重要。但要对历史事件能够深化分析，则须在全面掌握资料、信息之后。
且抄下一句话：“陈寅恪说，研究古人，应当‘与立说之古人，处于同一境界’。这句话笔者这样理解：历史的研究者...

联合政府还是一党训政，其二者之间的根本区别以我粗俗的说法来看就在于，中共何时纳入政治体制内。如果在组成联合政府的时候就是主要的话语权拥有者，则符合中共意图。如果在国民党已经建立政府后再加入政府，那就是被招安，被动接受国民党政府的既成政治体系。当时时局变动...

[联合政府与一党训政 下载链接1](#)