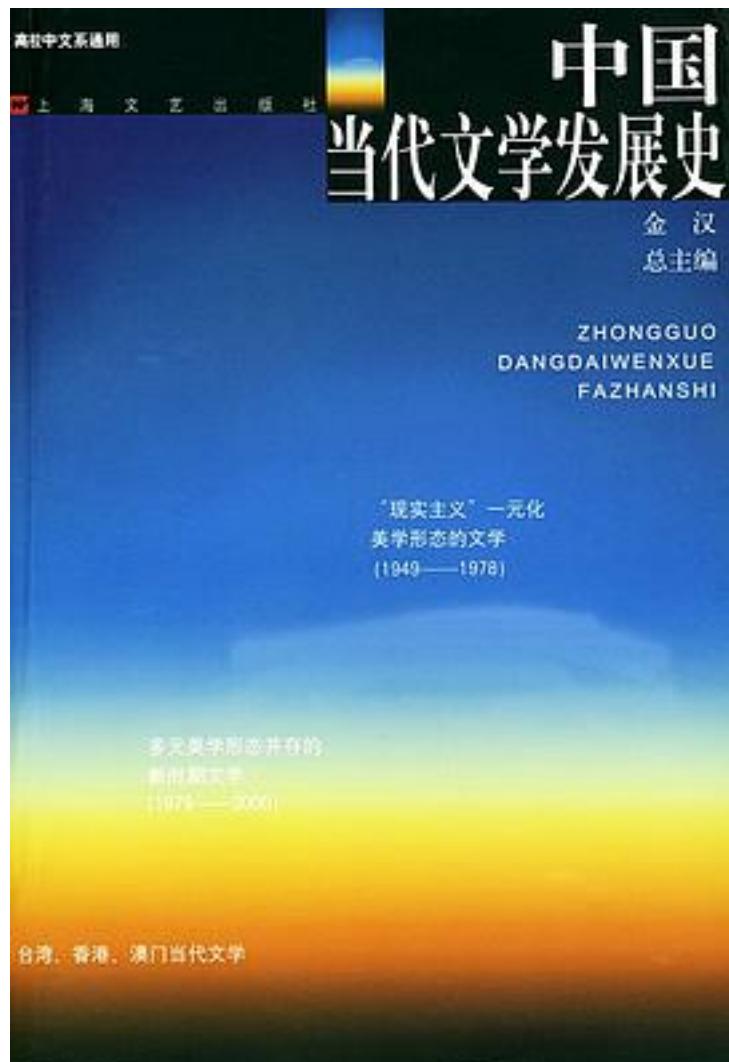


中国当代文学发展史



[中国当代文学发展史 下载链接1](#)

著者:程光炜

出版者:北京大学出版社

出版时间:2011-10-24

装帧:

isbn:9787301194898

该书系统叙述了自1949年新中国成立到21世纪初这一历史时段的文学史，对这一时段中的文学现象、文学思潮、重要的作家作品等有非常深入独到的分析。
该书是“面向21世纪课程教材”，也是目前唯一被台湾地区大学中文专业采用为教科书的大陆相关专业教材。

作者介绍：

孟繁华，辽宁师范大学文学院特聘教授；程光炜，中国人民大学中文系教授。

目录：绪论

- 一、当代文学的“历史化”
- 二、当代文学的“不确定性”
- 三、当代文学的话语空间
- 第一章 当代文学的“前史”
 - 第一节 文学的新方向
 - 第二节 话语方式的“转译”
 - 第三节 马克思主义与中国本土化
 - 第四节 历史叙述的“主流”与“非主流”
- 第二章 当代文学的“建立”
 - 第一节 第一次文代会
 - 第二节 “两个报告”
 - 第三节 作家的“身份”危机
 - 第四节 海峡两岸的“文学战线”
- 第三章 当代文学的内部制度
 - 第一节 文化领导权的建立
 - 第二节 当代文学的组织形式
 - 第三节 传媒的控制
 - 第四节 “会议”的意义
 - 第五节 “文学讲习所”
- 第四章 当代文学的外部资源
 - 第一节 与俄苏文学的历史渊源
 - 第二节 社会主义现实主义
 - 第三节 社会主义现实主义的制度化
 - 第四节 社会主义现实主义的讨论
- 第五章 社会主义初期的文学实验
 - 第一节 颂歌与狂欢
 - 第二节 萧也牧的《我们夫妇之间》
 - 第三节 何其芳的《回答》
 - 第四节 路翎的《洼地上的“战役”》
 - 第五节 峻青、王愿坚的短篇小说
 - 第六节 孙犁、茹志娟的小说
 - 第七节 杜鹏程的《保卫延安》
 - 第八节 新人新作
- 第六章 “双百方针”时代
 - 第一节 “双百方针”
 - 第二节 “青春写作”
 - 第三节 文学理论批评的讨论
- 第七章 激进文学的兴起
 - 第一节 “两结合”的创作方法
 - 第二节 《青春之歌》及讨论
 - 第三节 赵树理现象
 - 第四节 周立波的小说

第五节 周而复的《上海的早晨》
第六节 激进时期的"边缘"文学
第七节 姚文元现象
第八章 红色文学的繁荣
第一节 梁斌的《红旗谱》
第二节 《红岩》和《红日》
第三节 柳青的《创业史》
第四节 革命历史的传奇化
第五节 姚雪垠的《李自成》
第六节 金敬迈的《欧阳海之歌》
第七节 郭小川现象
第八节 贺敬之现象
第九节 戏剧的"现代"转换
第十节 《千万不要忘记》
第九章 革命文学的高涨
第一节 《纪要》和政治文化
第二节 "样板戏"美学
第三节 "文革"时期的隐秘文学
第四节 激进文学的全面崩溃
第二十章 新世纪文学
第一节 评价的分歧
第二节 整体性的破碎
第三节 重新发现的乡村
第四节 被复兴的传统
第五节 中篇小说
第六节 "新人民性"的文学
第七节 文学批评
• • • • • (收起)

[中国当代文学发展史](#) [下载链接1](#)

标签

当代文学

程光炜

文学史

孟繁华

当代文学史

中国当代文学

教材系

考研

评论

比较新的当代文学史教材了，脉络清晰，内部研究和外部研究并重，感觉比洪子诚的要浅一点。对于北京文艺和自家所在的文学研究所有意无意很赞赏啊

是《中国当代文学史》很好的补充。孟、程在分析文学环境上更仔细，与其“历史化”观念有关吧，文本细读也更多。对于整体时代文学状况的勾勒还是洪老师把握得更成体系。重复自然是有的，但诸如对伤痕文学、知青文学和九十年代的人文精神大讨论，程老师还是处理得更清晰的。

写得比较早，很多判断值得商榷，但是也许作者今天已经有能力重新认识这些问题了

以话语视角来诠释当代文学发展史，读起来很爽

没想象的好

借此补习了一下大学欠下的功课。孟繁华评价当代很多作家还是比较中肯的，不过写到王安忆的时候溢美之词太过了吧，难道孟是王安忆的粉丝。。。。。

相比于洪子诚的《中国当代文学史》，这本书或许更适合当做教材使用，他们构建的文学图景更为全面、完整。相比之下，洪子诚的著作更有个人专著的意味，受制于研究范围，难以面面俱到。更细地说，对于洪子诚的那本书，我们可以读十七年文学与文革文学部分，而对于八九十年代的文学，还是本书更为精当。但本书也不是没有瑕疵，部分

章节似乎是由论文改写，篇幅分布不均。第四章的内容或许过于冗长了，可以缩写为一节。最后一章对于新世纪文学的论述，还有待商榷，毕竟缺乏历史的沉淀，有些作家、作品的价值可能被高估了。

2018 · R

多年前考研用书。

7.17 抗拒。

本书给我印象最深的是90年代以来的文学述评，特别是学者散文那部分，评论了不少写随笔的其他学科学者。时代变了，文学不再只是作家的事了。

在编写教材的限制下，孟老写的依然还是很扎实的

老实说，只看了一半，也就是“十七年”和“文革”部分，孟繁华写的。观点没有新观点，文学运动没讲清楚，作品也不详细。我不知道老孟写这个干嘛？

错字很多……

后半段的开始有些启发，修订版尺度蛮大，“愚民政策”什么的。

补标

注重思潮、流派、批评，是洪本很好的补充。语言简洁易懂，专断之论较少。作者很怀念社科院文学所批评家独领风骚的岁月啊。

绪论看得很艰难。八十年代开始顺畅起来。最后的新世纪好像写得很匆忙。有错字和重复。

我很喜欢。

因为没看过别的文学史

[中国当代文学发展史 下载链接1](#)

书评

读至第二章，唯见其批台湾之政治写作入木三分，而对大陆之行为则百般解释，种种委婉。既不见春秋笔法寄寓大义于其中，而其失公允之过分，其脸皮诚若城墙厚也哉？！

“我所佩服诸公的只有一点，是这种东西也居然会有发表的勇气。”——《热风·估学衡》 P50：“但在一个没有争...

[中国当代文学发展史 下载链接1](#)